



รายงานวิเคราะห์ผล

การดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกัน
ระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม
ของสถานีตำรวจนครบาล
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567



กลุ่มส่งเสริมธรรมาภิบาลภาครัฐ
สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล
สำนักงาน ป.ป.ช.

บทสรุปผู้บริหาร

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล เพื่อพัฒนากลไกในการส่งเสริมการบริหารจัดการของสถานีตำรวจนครบาลให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลอย่างเป็นรูปธรรม เสริมสร้างคุณธรรมและจริยธรรมในการป้องกันการกระทำผิดเกี่ยวกับการขัดกันแห่งผลประโยชน์ ปรับปรุงการดำเนินการป้องกันการทุจริตและยกระดับมาตรฐานการป้องกันการทุจริตของสถานีตำรวจนครบาลให้มีความโปร่งใส สุจริต อันจะนำไปสู่การยกระดับธรรมาภิบาลและผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสถานีตำรวจนครบาล และนำพาประเทศไทยไปสู่การบรรลุเป้าหมาย “ประเทศไทยปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ” โดยกำหนดแนวทางการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล จำนวน 88 แห่ง ดำเนินการ ดังนี้

1. ประกาศแนวทางการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล

2. จัดทำแผนการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม ตามกรอบแนวทางการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล จำนวน 3 แนวทาง ได้แก่ แนวทางที่ 1 การสร้างวัฒนธรรมสุจริตของหน่วยงาน แนวทางที่ 2 การกำหนดให้มีมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน แนวทางที่ 3 การยกระดับกลไกการตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงาน และดำเนินการตามแผนการขับเคลื่อนดังกล่าว

3. รายงานผลการดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม พร้อมแนบเอกสารหลักฐานการดำเนินการ ผ่านระบบออนไลน์ Application Google Forms จำนวน 2 รอบ คือ รอบที่ 1 ภายในวันที่ 30 เมษายน 2567 และรอบที่ 2 ภายในวันที่ 15 ตุลาคม 2567

สำนักงาน ป.ป.ช. โดยสำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล ได้ดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ใช้งบประมาณรวมจำนวน 112,197.75 บาท (หนึ่งแสนหนึ่งหมื่นสองพันหนึ่งร้อยเก้าสิบบาทเจ็ดสิบบาทห้าสตางค์) ดังนี้

1. จัดการประชุม เรื่อง การเสริมสร้างกลไกป้องกันการขัดกันแห่งผลประโยชน์สำหรับสถานีตำรวจนครบาล เมื่อวันที่ 25 ธันวาคม 2566 ณ ห้องแกล่งข้าว ชั้น 1 อาคาร 1 สำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อบูรณาการการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล และร่วมกำหนดแนวทางการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล ระหว่างสำนักงาน ป.ป.ช. กองบัญชาการตำรวจนครบาล และสำนักงานจเรตำรวจ

2. จัดทำ “แนวทางป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล” เพื่อเป็นเครื่องมือให้สถานีตำรวจนครบาลนำไปใช้เป็นแนวทางในการดำเนินการป้องกันการกระทำผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน สามารถนำไปประกอบการพิจารณาปรับปรุงการดำเนินงานป้องกันการทุจริตและยกระดับมาตรฐานในการป้องกันการทุจริตของสถานีตำรวจนครบาลให้มีความโปร่งใสความสุจริต ปราศจากการกระทำที่เป็นการขัดกัน ระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม บังเกิดประโยชน์สุขแก่ประชาชน ซึ่งจะส่งผลให้ประชาชนเกิดความเชื่อมั่นและศรัทธาในการทำงานของสถานีตำรวจนครบาลมากยิ่งขึ้น

3. จัดการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการที่ดีและเสริมสร้างกลไกป้องกันการขัดกันแห่งผลประโยชน์สำหรับสถานีตำรวจนครบาล เพื่อชี้แจงแนวทางป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล และฝึกปฏิบัติจัดทำแผนการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม รวมทั้ง รับฟังข้อเสนอแนะแนวทางป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2567 เวลา 08.30 น. - 16.00 น. ณ ห้องนนทบุรี 1 ชั้น 3 อาคาร 4 สำนักงาน ป.ป.ช. โดยมีหน่วยงานกลุ่มเป้าหมายเข้าร่วมประชุมฯ จำนวน 98 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 100 ของกลุ่มเป้าหมาย ประกอบด้วย กองบังคับการอำนวยการ กองบังคับการตำรวจนครบาล 1 - 9 และสถานีตำรวจนครบาล จำนวน 88 แห่ง มีผู้เข้าร่วมประชุมฯ รวม จำนวน 192 คน

4. เผยแพร่แนวทางป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล ให้แก่หน่วยงานในสังกัดกองบัญชาการตำรวจนครบาล ได้แก่ กองบังคับการอำนวยการ กองบังคับการตำรวจนครบาล 1 - 9 และสถานีตำรวจนครบาล จำนวน 88 แห่ง โดยมีหนังสือแจ้งกองบัญชาการตำรวจนครบาล เพื่อดำเนินการเผยแพร่แนวทางป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาลไปยังหน่วยงานดังกล่าว และแจ้งกำชับให้สถานีตำรวจนครบาลดำเนินการตามแนวทางขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล

5. กำกับติดตามการดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 โดยสอบถามรายงานผลการดำเนินการ รอบที่ 1 เมื่อวันที่ 20 พฤษภาคม 2567 พบว่ามีสถานีตำรวจนครบาลรายงานผลการดำเนินการ จำนวน 30 แห่ง มีการขับเคลื่อนอยู่ในระดับมาก จำนวน 16 แห่ง ระดับปานกลาง จำนวน 8 แห่ง และระดับน้อย จำนวน 6 แห่ง มีสถานีตำรวจนครบาลไม่รายงานผลการดำเนินการ จำนวน 58 แห่ง เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการพัฒนากลไกการส่งเสริมการบริหารจัดการของสถานีตำรวจนครบาลให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลอย่างเป็นรูปธรรม เสริมสร้างคุณธรรมและจริยธรรมในการป้องกันการกระทำผิดเกี่ยวกับการขัดกันแห่งผลประโยชน์ จึงมีหนังสือขอความร่วมมือกองบัญชาการตำรวจนครบาลกำกับติดตามสถานีตำรวจนครบาลให้เร่งดำเนินการตามแนวทางการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล

6. ลงพื้นที่ติดตามประเมินผลการดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาลบางโพ เมื่อวันที่ 12 กันยายน 2567 ณ สถานีตำรวจนครบาลบางโพ เขตบางซื่อ กรุงเทพมหานคร เพื่อให้ข้อเสนอแนะการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาลบางโพ รวมทั้ง รับทราบปัญหา/อุปสรรค ในการดำเนินการดังกล่าว เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล อันจะส่งผลต่อการยกระดับผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน ต่อไป

สำหรับผลการดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 สรุปได้ดังนี้

1. มีสถานีตำรวจนครบาลรายงานผลการดำเนินการขับเคลื่อน รวมจำนวน 81 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 92.05 โดยดำเนินการ ดังนี้

1) การเตรียมการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล ดำเนินการ ดังนี้

(1) แต่งตั้งคณะทำงานป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน

(2) จัดทำแผนการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน ตามแนวทางการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม ได้แก่ แนวทางที่ 1 การเสริมสร้างวัฒนธรรมสุจริตของหน่วยงาน แนวทางที่ 2 การกำหนดให้มีมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน และแนวทางที่ 3 การยกระดับกลไกการตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงาน

(3) ดำเนินการชี้แจงสร้างความรู้ความเข้าใจการดำเนินการตามแผน/แนวทางการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน ให้แก่บุคลากรในหน่วยงาน

2) ดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน ดังนี้

1) การดำเนินการระดับนโยบาย : มีการประกาศแนวทางการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน

2) การดำเนินการระดับปฏิบัติ : มีการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน ดังนี้

แนวทางที่ 1 การสร้างวัฒนธรรมสุจริตของหน่วยงาน ดังนี้

(1) โครงการพัฒนาความรู้ด้านกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานสำหรับเจ้าหน้าที่ตำรวจ

(2) โครงการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ความรู้ด้านกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานให้แก่เจ้าหน้าที่ตำรวจ

(3) มาตรการ “ส่งเสริมการปฏิบัติงานตามประมวลจริยธรรมข้าราชการตำรวจ”

(4) โครงการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม

(5) โครงการส่งเสริมความรู้การป้องกันการกระทำผิดเกี่ยวกับการขัดกันแห่งผลประโยชน์

(6) โครงการฝึกอบรมการส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรมเจ้าหน้าที่ตำรวจเพื่อเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กรสุจริต

(7) โครงการเสริมสร้างองค์ความรู้ด้านการต่อต้านการทุจริต

(8) โครงการเชิดชูเกียรติบุคลากรที่ปฏิบัติงานเป็นไปตามมาตรฐาน ด้วยความวิริยะอุตสาหะ และซื่อสัตย์สุจริต

แนวทางที่ 2 การกำหนดให้มีมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน ดังนี้

(9) มาตรการแสดงเจตนาภรณ์ในการนำหลักคุณธรรมมาใช้ในการบริหารงานของผู้บริหาร

(10) มาตรการ Anti-Bribery Policy & NO Gift Policy

(11) มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน

(12) มาตรการการสร้างความรู้ความโปร่งใสในการบริหารงานบุคคล

(13) มาตรการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน

- (14) โครงการเสริมสร้างความโปร่งใสในการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ
- (15) โครงการพัฒนาระบบการให้บริการประชาชนผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ (E-Service)
- (16) โครงการจัดทำคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงานสำหรับเจ้าหน้าที่
- (17) โครงการจัดทำมาตรฐานการให้บริการประชาชน
- แนวทางที่ 3 การยกระดับกลไกการตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงาน ดังนี้
- (18) มาตรการบริหารจัดการความเสี่ยงการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคล

กับประโยชน์ส่วนรวม ของหน่วยงาน

- (19) มาตรการจัดการเรื่องร้องเรียนของหน่วยงาน
- (20) มาตรการจัดให้มีระบบและช่องทางการรับเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริต

ของหน่วยงาน

- (21) มาตรการจัดการในกรณีได้ทราบ หรือรับแจ้ง หรือตรวจสอบพบการทุจริต

ของหน่วยงาน

2. ผลการดำเนินการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล ประจําปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ในภาพรวม พบว่าสถานีตำรวจนครบาลมีการขับเคลื่อนอยู่ในระดับ “ปานกลาง” มีคะแนนเฉลี่ย 73.65 คะแนน โดยส่วนใหญ่มีการขับเคลื่อนอยู่ระดับ “มาก” จำนวน 59 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 67.04 และมีคะแนน 100 คะแนน จำนวน 14 แห่ง รายละเอียดดังตารางแสดงระดับการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล ประจําปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ดังนี้

ระดับการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล ประจําปีงบประมาณ พ.ศ. 2567			
คะแนน	ระดับ	จำนวนหน่วยงาน	
		แห่ง	ร้อยละ
80 – 100	มาก	59	67.04
50 – 79.99	ปานกลาง	9	10.23
0 – 49.99	น้อย	20	22.73
รวมจำนวน		88	100

ผลการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล ประจําปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำแนกรายกองบัญชาการ พบว่าอยู่ในระดับ “มาก” จำนวน 2 กองฯ โดยกองบังคับการตำรวจนครบาล 3 มีระดับการขับเคลื่อนมากที่สุด จำนวน 97.73 คะแนน รองลงมาเป็นกองบังคับการตำรวจนครบาล 8 จำนวน 96.00 คะแนน และกองบังคับการตำรวจนครบาล 6 จำนวน 87.00 คะแนน ตามลำดับ

ทั้งนี้ ส่วนใหญ่การขับเคลื่อนอยู่ในระดับ “ปานกลาง” จำนวน 5 กองฯ คิดเป็นร้อยละ 55.56 และอยู่ในระดับ “น้อย” จำนวน 1 กองฯ คิดเป็นร้อยละ 11.11 รายละเอียดดังตารางแสดงระดับการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล ประจําปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำแนกรายกองบัญชาการ ดังนี้

ตารางแสดงระดับการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำแนกรายกองบัญชาการ เรียงอันดับจากมากไปน้อย

ลำดับ	กองบัญชาการ	การขับเคลื่อน (คะแนน)					ระดับ
		ส่วนที่ 1	ส่วนที่ 2	ส่วนที่ 3	ส่วนที่ 4	รวมทั้งหมด	
		(25)	(55)	(10)	(10)	(100)	
1	กองบังคับการตำรวจนครบาล 3	25.00	54.55	10.00	8.18	97.73	มาก
2	กองบังคับการตำรวจนครบาล 9	25.00	55.00	6.00	10.00	96.00	มาก
3	กองบังคับการตำรวจนครบาล 6	22.50	50.13	5.63	8.75	87.00	มาก
4	กองบังคับการตำรวจนครบาล 5	21.11	44.78	4.44	5.56	75.89	ปานกลาง
5	กองบังคับการตำรวจนครบาล 8	22.27	35.27	6.36	8.18	72.09	ปานกลาง
6	กองบังคับการตำรวจนครบาล 7	18.64	40.09	4.09	7.27	70.09	ปานกลาง
7	กองบังคับการตำรวจนครบาล 1	22.22	34.44	5.00	7.78	69.44	ปานกลาง
8	กองบังคับการตำรวจนครบาล 2	16.36	31.36	4.09	7.27	54.55	ปานกลาง
9	กองบังคับการตำรวจนครบาล 4	19.38	3.50	4.38	7.50	34.75	น้อย
รวมผลการขับเคลื่อน		21.19	39.27	5.57	7.61	73.65	ปานกลาง

สำหรับผลการดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบกับเรื่องกล่าวหาหรือเรียนการทุจริตและผลการประเมิน ITA ผลปรากฏ ดังนี้

1. สถิติเรื่องกล่าวหาหรือเรียนการทุจริตของสถานีตำรวจนครบาลในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 พบว่าในภาพรวมมีจำนวนเรื่องกล่าวหาหรือเรียนการทุจริตของสถานีตำรวจนครบาล จำนวน 168 เรื่อง ซึ่งเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 74 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 78.72 ซึ่งไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดว่าต้องลดลงไม่น้อยกว่า ร้อยละ 10

2. เมื่อพิจารณาผลการประเมิน ITA ของสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 พบว่ามีสถานีตำรวจนครบาลผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA จำนวน 88 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 100 และมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 96.32 คะแนน อยู่ในระดับ “ผ่านดีเยี่ยม” เมื่อเปรียบเทียบกับปีก่อนหน้าพบว่ามีผลการประเมิน ITA เพิ่มขึ้น จำนวน 6.48 คะแนน และสามารถยกระดับเพิ่มขึ้น จากระดับ “ผ่าน” เป็น “ผ่านดีเยี่ยม” ซึ่งเป็นไปตามเป้าหมายของการดำเนินการขับเคลื่อนที่กำหนดไว้ว่า “สถานีตำรวจนครบาลต้องผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA (85 คะแนนขึ้นไป) ร้อยละ 100 และมีคะแนน ITA เฉลี่ยในภาพรวมเพิ่มขึ้น ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567”

ปัจจัยที่ส่งผลต่อการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จากการลงพื้นที่ติดตามผลการดำเนินการและการให้คำปรึกษา พบปัจจัยที่ส่งผลต่อการดำเนินการขับเคลื่อน ดังนี้

1. การขาดกำลังพลในการดำเนินการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม และการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA)

2. บุคลากรที่รับผิดชอบการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน ขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม การประเมินผลและการรายงานผลการดำเนินการ

ผลจากการวิเคราะห์การดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ในภาพรวม ที่พบว่าสถานีตำรวจนครบาลมีผลดำเนินการขับเคลื่อนอยู่ในระดับปานกลาง มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 74.22 คะแนน แม้ว่าผลการประเมิน ITA ของสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จะพบว่ามีการดำเนินการผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA จำนวน 88 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 100 และมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 96.32 คะแนน อยู่ในระดับ “ผ่านดีเยี่ยม” เพิ่มขึ้นจากปีก่อนหน้า จำนวน 6.48 คะแนน แต่จำนวนเรื่องกล่าวหาหรือเรียนการทุจริตของสถานีตำรวจนครบาล ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีจำนวน 168 เรื่อง ซึ่งเพิ่มขึ้นจากปีก่อนหน้า จำนวน 74 เรื่อง หรือคิดเป็นร้อยละ 78.72 ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าสถานีตำรวจนครบาลยังคงต้องพัฒนาคุณภาพและยกระดับมาตรฐานการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมอย่างต่อเนื่อง ดังนั้น เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล จึงมีข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับการดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล ดังนี้

1. ข้อเสนอแนะระดับนโยบาย

การยกระดับพัฒนาการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล ผู้บริหารกองบัญชาการควรสนับสนุนส่งเสริมการพัฒนาการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล เนื่องจากเมื่อพิจารณาผลการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล จำแนกตามกองบัญชาการ พบว่าคะแนนเฉลี่ยภาพรวมรายกองบัญชาการพบว่ามีการบังคับการตำรวจนครบาลที่มีการขับเคลื่อนอยู่ในระดับปานกลางและน้อยรวมจำนวน 6 กองฯ โดยควรมุ่งเน้นส่งเสริมให้มีความสำคัญในการพัฒนาประสิทธิภาพการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล สร้างความรู้ความเข้าใจ กำกับติดตามให้สถานีตำรวจนครบาลในพื้นที่ ขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน ตามบริบทของพื้นที่

2. ข้อเสนอแนะระดับปฏิบัติ

1) ควรปรับปรุงแนวทางการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล โดยกำหนดลำดับความสำคัญของโครงการ/กิจกรรม/มาตรการในการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล

2) การยกระดับการดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล ควรกำหนดแนวทางการส่งเสริมการยกระดับการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล ตามระดับคะแนนการขับเคลื่อน จำนวน 3 ระดับ ดังนี้

พื้นที่สี	สถานการณ์	สถานีดำรงจนครบกาล	มาตรการ
เขียว	การขับเคลื่อน COI อยู่ในระดับ “มาก” มีคะแนนเฉลี่ย 80.00 - 100	ดินแดง นางเลิ้ง บางโพ มักกะสัน สามเสน คันนายาว หวังสองห้อง บางเขน บางซื่อ พหลโยธิน สุทธิสาร จรเข้ น้อย ฉลองกรุง นิมิตรใหม่ ประชาสำราญ มินบุรี ร่มเกล้า ลาดกระบัง ลำผักชี ลำหิน สุวินทวงศ์ หนองจอก คลองตัน ทองหล่อ ท่าเรือ บางนา ลุมพินี วัดพระยาไกร จักรวรรดิ บางรัก ปทุมวัน พระราชวัง พลับพลาไชย 1 พลับพลาไชย 2 ยานนาวา ท่าพระ ธรรมศาลา บวรมงคล บางกอกใหญ่ บางขุนนนท์ บางพลัด บางยี่ขัน ศาลาแดง ตลาดพลู หวังครุ บางยี่เรือ บุคคโล ราษฎร์บูรณะ สำเหร่ ท่าข้าม เทียนทะเล บางขุนเทียน บางบอน เพชรเกษม ภาษีเจริญ แสมดำ หนองแขม หนองค้างพลู หลักสอง (59 แห่ง)	<u>รักษาระดับมาตรฐานการดำเนินการขับเคลื่อน COI</u> รักษาระดับมาตรฐาน และติดตาม ประเมินผลให้ได้รับการพัฒนาการ ขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการ ขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับ ประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงานอย่าง ต่อเนื่อง
เหลือง	การขับเคลื่อน COI อยู่ในระดับ “ปานกลาง” มีคะแนนเฉลี่ย 50.00 – 79.99	ชนะสงคราม พญาไท บางชัน บึงกุ่ม ห้วยขวาง บางโพ พวง สาธารณราษฎร์ บุปผาราม สมเด็จเจ้าพระยา (9 แห่ง)	<u>พัฒนาต่อยอดการดำเนินการ ขับเคลื่อน COI</u> ส่งเสริมให้มีความรู้ความเข้าใจในการ ขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการ ขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับ ประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงานอย่าง ครบถ้วน ถูกต้องชัดเจนตามสภาพ ปัญหา และชี้ข้อบกพร่องในการ ขับเคลื่อนฯ อย่างใกล้ชิด ให้ได้รับการ ปรับปรุงผลักดันและยกระดับให้อยู่ใน พื้นที่สีเขียว
แดง	การขับเคลื่อน COI อยู่ในระดับ “น้อย” มีคะแนนเฉลี่ย 0 – 49.99	ดุสิต ห้วยขวาง โคกคราม ดอนเมือง เตาปูน ประชาชื่น สายไหม โชคชัย ประเวศ ลาดพร้าว วังทองหลาง หัวหมาก อุดมสุข พระโขนง ตลิ่งชัน บางกอกน้อย บางเสาธง บางคอแหลม บางมด ปากคลองสาน (20 แห่ง)	<u>ปรับปรุงมาตรฐานการดำเนินการ ขับเคลื่อน COI</u> ติดตามให้คำแนะนำเชิงลึกอย่างใกล้ชิด เข้มข้น โดยเร่งส่งเสริมให้เกิดความรู้ ความเข้าใจในกระบวนการขับเคลื่อน การดำเนินการป้องกันการขัดกัน ระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับ ประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงานตั้งแต่ หลักการพื้นฐานทุกมิติ เพื่อพัฒนา ยกระดับให้อยู่ในพื้นที่สีเขียว

3) สถานีตำรวจนครบาลควรดำเนินการยกระดับการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่าง
ประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน ตามระดับคะแนนการขับเคลื่อน จำนวน 3 ระดับ ดังนี้

พื้นที่สี	สถานการณ์	สถานีตำรวจนครบาล	มาตรการ
เขียว	การขับเคลื่อน COI อยู่ในระดับ “มาก” มีคะแนนเฉลี่ย 80.00 - 100	ดินแดง นางเลิ้ง บางโพ มักกะสัน สามเสน คันนายาว ทุ่งสองห้อง บางเขน บางซื่อ พหลโยธิน สุทธิสาร จรเข้ น้อย หนองจอก นิมิตใหม่ ประชาสำราญ มินบุรี รมเกล้า ลาดกระบัง ลำผักชี ลำหิน สุวินทวงศ์ หนองจอก คลองตัน ทองหล่อ ท่าเรือ บางนา ลุมพินี วัดพระยาไกร จักรวรรดิ บางรัก ปทุมวัน พระราชวัง พลับพลาไชย 1 พลับพลาไชย 2 ยานนาวา ท่าพระ ธรรมศาลา บรมมงคล บางกอกใหญ่ บางขุนนนท์ บางพลัด บางยี่ขัน ศาลาแดง ตลาดพลู ทุ่งครุ บางยี่เรือ บุคคลโล ราษฎร์บูรณะ สำเหร่ ท่าข้าม เทียนทะเล บางขุนเทียน บางบอน เพชรเกษม ภาษีเจริญ แสมดำ หนองแขม หนองค้างพลู หลักสอง (59 แห่ง)	<u>รักษาระดับมาตรฐานการดำเนินการ ขับเคลื่อน COI</u> สถานีตำรวจนครบาลควรรักษา ระดับมาตรฐานในการดำเนินงาน ควร ดำเนินการติดตามประเมินผลการ ขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการ ขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับ ประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงานอย่าง ต่อเนื่อง เพื่อพัฒนานวัตกรรม การดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่าง ประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ ส่วนรวม ที่มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น
เหลือง	การขับเคลื่อน COI อยู่ในระดับ “ปานกลาง” มีคะแนนเฉลี่ย 50.00 – 79.99	ชนะสงคราม พญาไท บางชัน บึงกุ่ม ทุ่งมหาเมฆ บางโพ พงพาง สำราญราษฎร์ บุปผาราม สมเด็จเจ้าพระยา (9 แห่ง)	<u>พัฒนาต่อยอดการดำเนินการ ขับเคลื่อน COI</u> สถานีตำรวจนครบาลควร ดำเนินการ ดังนี้ - วิเคราะห์สภาพปัญหาการ ขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการ ขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคล กับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน เพื่อพัฒนาการขับเคลื่อนฯ ให้ตรงกับ ประเด็นปัญหาหรือข้อบกพร่องที่ เกิดขึ้นได้อย่างมีประสิทธิภาพ - มุ่งเน้นการบริหารจัดการตาม ประเด็นปัญหาหรือข้อบกพร่องที่ เกิดขึ้น เพื่อปรับปรุงพัฒนาการ ขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการ ขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคล กับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน ให้หน่วยงานอยู่ในระดับมีอาชีพ หรือพื้นที่สีเขียว

พื้นที่สี	สถานการณ์	สถานีตำรวจนครบาล	มาตรการ
แดง	การขับเคลื่อน COI อยู่ในระดับ “น้อย” มีคะแนนเฉลี่ย 0 – 49.99	ดุสิต ห้วยขวาง โคกคราม ดอนเมือง เตาปูน ประชาชื่น สายไหม โชคชัย ประเวศ ลาดพร้าว วังทองหลาง หัวหมาก อุดมสุข พระโขนง ตลิ่งชัน บางกอกน้อย บางเสาธง บางคอแหลม บางมด ปากคลองสาน (20 แห่ง)	<u>ปรับปรุงมาตรฐานการดำเนินการ ขับเคลื่อน COI</u> สถานีตำรวจนครบาลควร ดำเนินการ ดังนี้ - วิเคราะห์ปัญหาการขับเคลื่อนการ ดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่าง ประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ ส่วนรวมของหน่วยงานอย่างละเอียด และเร่งด่วนในทุกประเด็นอย่างใกล้ชิด เพื่อให้ได้รับการปรับปรุงพัฒนาอยู่ใน พื้นที่สีเขียวอย่างมีคุณภาพ - ดำเนินการปรับปรุงพัฒนาการ ขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการ ขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับ ประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน ให้ หน่วยงานอยู่ในระดับมีอาชีพหรือ พื้นที่สีเขียว

สารบัญ

	หน้า
บทสรุปผู้บริหาร	ก
บทที่ 1 บทนำ	1 - 7
1. หลักการและเหตุผล	1
2. ความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์	4
3. วัตถุประสงค์	6
4. ประโยชน์ที่ได้รับ	6
5. กลุ่มเป้าหมาย	7
6. เป้าหมาย	7
บทที่ 2 แนวทางการดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	8 - 23
1. ปฏิทินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	8
2. แนวทางป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล	9
3. ข้อเสนอแนะแนวทางการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล	15
4. ข้อเสนอแนะการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล	17
5. หลักเกณฑ์การประเมินผลการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	18
6. รูปแบบการรายงานผลการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	21
7. ระดับการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล	21
8. การกำกับ ติดตาม และประเมินผลการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล	22
บทที่ 3 การดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	23 - 32
1. กรอบระยะเวลาการดำเนินการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	23
2. การดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	26
2.1 ประชุมเสริมสร้างกลไกป้องกันการขัดกันแห่งผลประโยชน์สำหรับสถานีตำรวจนครบาล	26

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
2.2 จัดทำแนวทางป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม สำหรับสถานีตำรวจนครบาล	27
2.3 ประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการที่ดีและเสริมสร้างกลไก ป้องกันการขัดกันแห่งผลประโยชน์สำหรับสถานีตำรวจนครบาล	28
2.4 เผยแพร่แนวทางป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม สำหรับสถานีตำรวจนครบาล	29
2.5 การกำกับติดตาม	30
2.6 ลงพื้นที่ติดตามประเมินผลการดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่าง ประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล	31
บทที่ 4 ผลการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคล กับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	33 - 61
1. จำนวนสถานีตำรวจนครบาลที่ดำเนินการขับเคลื่อน	33
2. การดำเนินการขับเคลื่อน	34
3. ระดับการดำเนินการขับเคลื่อน	40
3.1 การกำหนดระดับการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วน บุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล	40
3.2 ผลการดำเนินการขับเคลื่อนฯ รอบที่ 1 (รอบ 6 เดือน)	41
3.2 ผลการดำเนินการขับเคลื่อนฯ รอบที่ 2 (รอบ 12 เดือน)	51
บทที่ 5 การวิเคราะห์ผลการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคล กับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	62 - 73
1. ผลการดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับ ประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล เปรียบเทียบกับเป้าหมาย	62
2. ข้อค้นพบจากผลการดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วน บุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	71
บทที่ 6 ข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคล กับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล	72 - 77
1. ข้อเสนอแนะระดับนโยบาย	72
2. ข้อเสนอแนะระดับปฏิบัติ	72

บทที่ 1

บทนำ

1. หลักการและเหตุผล

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 63 กำหนดให้รัฐต้องส่งเสริม สนับสนุน และให้ความรู้แก่ประชาชนถึงอันตรายที่เกิดจากการทุจริตและประพฤติมิชอบทั้งในภาครัฐ และภาคเอกชน และจัดให้มีมาตรการและกลไกที่มีประสิทธิภาพ เพื่อป้องกันและจัดการทุจริตและประพฤติมิชอบ ดังกล่าวอย่างเข้มงวด รวมทั้งกลไกในการส่งเสริมให้ประชาชนรวมตัวกันเพื่อมีส่วนร่วมในการรณรงค์ให้ความรู้ ต่อต้านหรือชี้เบาะแส โดยได้รับความคุ้มครองจากรัฐตามที่กฎหมายบัญญัติ ประกอบกับแผนแม่บทภายใต้ ยุทธศาสตร์ชาติ พ.ศ. 2561-2580 ประเด็นที่ (21) การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ กำหนดเป้าหมายไว้ว่า ประเทศไทยปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยกำหนดตัวชี้วัดไว้ว่า ในปี พ.ศ. 2580 ประเทศไทยต้องมี คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index - CPI) อยู่ในอันดับ 1 ใน 20 และ/หรือได้ คะแนนไม่ต่ำกว่า 73 คะแนน (คะแนนเต็ม 100 คะแนน) เพื่อให้บรรลุผลดังกล่าว โดยได้นำผลการประเมิน คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ไปกำหนดเป็นตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายไว้ว่าหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน ITA ทั้งหมด (ร้อยละ 100) ต้องได้คะแนน 90 คะแนนขึ้นไป โดยในระยะที่ 2 (พ.ศ. 2566 - 2570) ได้กำหนดตัวชี้วัดไว้ว่า ในปี พ.ศ. 2570 ประเทศไทยต้องมีคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index - CPI) อยู่ในอันดับ 1 ใน 43 และ/หรือได้คะแนนไม่ต่ำกว่า 57 คะแนน และหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน ITA ทั้งหมด (ร้อยละ 100) ต้องได้คะแนน 85 คะแนนขึ้นไป

องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International - TI) เผยแพร่ผลคะแนน ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index - CPI) ประจำปี 2565 ปรากฏว่าประเทศไทย ได้คะแนน CPI 36 คะแนน จากคะแนนเต็ม 100 คะแนน ซึ่งเพิ่มขึ้นจากปี 2564 จากเดิม 35 คะแนน ในส่วนของอันดับ ได้เพิ่มขึ้นเป็นลำดับที่ 101 จากอันดับ 110 หากพิจารณาข้อมูลจากทั้ง 9 แหล่งที่ใช้อ้างอิงในการสำรวจ จะพบว่า 8 แหล่งมีคำถามเกี่ยวกับการทุจริตเรื่องสินบน และ 7 แหล่ง มีคำถามที่เกี่ยวข้องกับการขัดกัน ระหว่างผลประโยชน์ จึงปฏิเสธไม่ได้เลยว่าการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม และการให้ - รับสินบน ส่งผลต่อค่าคะแนน CPI ของประเทศไทยอย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้ ทั้งนี้ ในปี 2565 ประเทศไทยมีคะแนน CPI ลดลงจากปี 2564 จำนวน 2 แหล่ง โดยเมื่อวิเคราะห์แหล่งข้อมูลที่ได้คะแนนลดลงจากปี 2564 จำนวน 2 แหล่ง คือ PERC ลดลงจาก 36 เป็น 35 คะแนน WJP ลดลงจาก 35 เป็น 34 คะแนน เนื่องจากการรับรู้ของผู้ประเมินที่มองว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐยังรับรู้และถือปฏิบัติตามนโยบายของรัฐเกี่ยวกับการ แยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนบุคคลและผลประโยชน์ส่วนรวมไม่มากเท่าที่ควร รวมถึงยังคงมีการเปิด โอกาสให้เจ้าหน้าที่ของรัฐใช้ดุลยพินิจในการปฏิบัติหน้าที่ ตลอดจนขาดการผลักดันกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการ ต่อต้านการทุจริตอย่างจริงจัง เช่น พระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ ส่วนบุคคลและผลประโยชน์ส่วนรวม เป็นต้น จากการวิเคราะห์ดังกล่าวสะท้อนให้เห็นว่าในสายตานานาชาติ ยังไม่เกิดความเชื่อมั่นในความโปร่งใสในการดำเนินธุรกิจในประเทศไทย

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 126 - 129 ได้กำหนดมาตรการทางกฎหมายในการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคล กับประโยชน์ส่วนรวม ซึ่งสอดคล้องตามแนวทางการพัฒนาตามยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. 2561 - 2580) แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ (21) การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่มุ่งแก้ไขปัญหา

การทุจริต พัฒนาและยกระดับการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐให้มีความโปร่งใส ปลอดจากการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยหนึ่งในแนวทางการขับเคลื่อนการดำเนินงานเพื่อให้บรรลุเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ชาติ คือ การสร้างบุคลากรภาครัฐให้มีคุณธรรม จริยธรรม และจรรยาบรรณ ไม่กระทำการที่เป็นการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม รวมทั้งการพัฒนามาตรการและกลไกการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมให้เกิดขึ้น

สถานีตำรวจมีบทบาทและหน้าที่สำคัญในการรักษาความสงบเรียบร้อยของสังคม ความปลอดภัยของประชาชน ความมั่นคงของราชอาณาจักร และการให้บริการช่วยเหลือประชาชน โดยสถานีตำรวจนครบาล มีพื้นที่รับผิดชอบคือกรุงเทพมหานครซึ่งเป็นเมืองหลวงเป็นศูนย์กลางการปกครองการบริหารราชการ พาณิชยกรรม และการเงินของประเทศ เป็นที่ตั้งของหน่วยงานภาครัฐ องค์กรธุรกิจขนาดใหญ่ ผู้ลงทุนต่างประเทศ หอการค้าต่างประเทศ รวมทั้งเป็นด่านหน้าในการรองรับการท่องเที่ยวและการลงทุนจากต่างประเทศ มีประชากรอาศัยอยู่ในกรุงเทพมหานครมากที่สุดในประเทศไทย การเป็นศูนย์กลางความเจริญด้านต่าง ๆ ทำให้กรุงเทพมหานครเป็นเมืองที่ต้องรองรับการเจริญเติบโตทางเศรษฐกิจและสังคมที่เปลี่ยนไปอย่างรวดเร็ว มีความสลับซับซ้อนของปัญหาสังคม สถานีตำรวจนครบาลจึงมีบทบาทสำคัญอย่างยิ่งในการเป็นด่านหน้าที่ต้องรักษาความสงบเรียบร้อยในพื้นที่ที่เป็นศูนย์กลางทุกอย่าง มีปัญหาที่สลับซับซ้อนและหลากหลาย หากตำรวจปฏิบัติหน้าที่เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต ตรงไปตรงมา ซึ่งจะทำให้ประชาชนมีความเชื่อมั่นไว้วางใจในการปฏิบัติหน้าที่ของตำรวจ อันจะนำไปสู่การสร้างภาพลักษณ์ที่ดีให้แก่ประเทศไทย ทั้งในด้านการรับรู้ของภาคประชาชนและภาคธุรกิจ เกิดความเชื่อมั่นและไว้วางใจให้นักลงทุน และนักท่องเที่ยวต่างประเทศมาลงทุนและท่องเที่ยวในประเทศไทย อันจะนำไปสู่การยกระดับค่า CPI ได้

จากข้อมูลสถิติของสำนักงาน ป.ป.ช. ในการรับเรื่องกล่าวหาร้องเรียนการทุจริตหน่วยงาน สถานีตำรวจนครบาล ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2566 พบว่ามีเรื่องกล่าวหาร้องเรียนการทุจริตใน สถานีตำรวจนครบาล รวมจำนวน 494 เรื่อง โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีเรื่องกล่าวหาร้องเรียนการทุจริต จำนวน 94 เรื่อง โดยเป็นเรื่องปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบหรือโดยทุจริตมากที่สุด จำนวน 93 เรื่อง ดังนี้

ตารางแสดงข้อมูลสถิติเรื่องกล่าวหาร้องเรียนการทุจริตหน่วยงานสถานีตำรวจนครบาล

ประเภทเรื่องกล่าวหาร้องเรียนการทุจริต	ปีงบประมาณ พ.ศ.					รวม
	2562	2563	2564	2565	2566	
เจ้าพนักงานยกยอกทรัพย์	-	-	1	-	-	1
ร่ำรวยผิดปกติ	2	0	1	0	0	3
เรียกรับสินบนให้/ขอให้ หรือรับว่าจะให้ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐ	7	1	3	0	1	12
ใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบหรือโดยทุจริต	3	0	6	0	0	9
ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบหรือโดยทุจริต	86	93	109	87	93	468
ไม่ระบุ	-	-	-	1	-	1
รวม	98	94	120	88	94	494

(ข้อมูลจากระบบรับเรื่องกล่าวหาร้องเรียน (PESCA) ณ วันที่ 12 ตุลาคม 2566, ประมวลผลข้อมูลโดยกลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง)

ประกอบกับผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ของสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 พบว่า ในภาพรวมได้คะแนน ITA เฉลี่ยอยู่ที่ 88.98 อยู่ในระดับ “ผ่าน” แต่หากพิจารณารายละเอียดผลการประเมิน ITA ราย ตัวชี้วัด จะพบว่าสถานีตำรวจนครบาลมีคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดในตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต มีคะแนน 77.95 คะแนน ซึ่งไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA ที่ 85 คะแนน รองลงมา คือ ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล มีคะแนน 89.50 คะแนน และตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต มีคะแนน 89.88 คะแนน ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่า การดำเนินการเกี่ยวกับการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตเป็นจุดบกพร่องที่เป็นประเด็นสำคัญที่สถานี ตำรวจนครบาลต้องพัฒนาต่อไป รายละเอียดคะแนน ITA ดังนี้

ตารางแสดงผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ของสถานีตำรวจนครบาล รายตัวชี้วัด

แบบประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนน ITA ปี พ.ศ. 2566
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	95.47
	2. การใช้งบประมาณ	91.45
	3. การใช้อำนาจ	94.37
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	93.96
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	89.88
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	95.59
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	95.49
	8. การปรับปรุงระบบการทำงาน	93.65
แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OTI)	9. การเปิดเผยข้อมูล	89.50
	10. การป้องกันการทุจริต	77.95
คะแนน ITA (ถ่วงน้ำหนัก)		89.84 (ผ่าน)

จากข้อมูลสถิติการรับเรื่องกล่าวหาร้องเรียนการทุจริตประกอบกับผลการประเมิน ITA ของสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ดังกล่าวข้างต้น สะท้อนให้เห็นว่าสถานีตำรวจนครบาล ต้องพัฒนาการดำเนินการเกี่ยวกับการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตโดยเร่งด่วน โดยต้องพัฒนาปรับปรุง การดำเนินงานให้มีความโปร่งใส เสริมสร้างระบบการป้องกันการทุจริตที่มีประสิทธิภาพ พัฒนากลไกป้องกัน พฤติกรรมที่เป็นการขัดกันแห่งผลประโยชน์ ซึ่งนับได้ว่าเป็นบ่อเกิดของการทุจริต เพื่อยกระดับมาตรฐานการป้องกัน การทุจริตของสถานีตำรวจนครบาล อันจะนำมาสู่การสร้างภาพลักษณ์ที่ดี ประชาชนเชื่อมั่นไว้วางใจในการ ปฏิบัติหน้าที่ของตำรวจ

สำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ในการณรงค์เสริมสร้างคุณธรรมและจริยธรรมในทุกภาคส่วน เพื่อป้องกันการกระทำผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 142 (6) จึงได้ดำเนินการส่งเสริมให้สถานีตำรวจนครบาลมีระบบในการป้องกันการทุจริตที่มีประสิทธิภาพ โดยมุ่งเน้น เรื่อง “การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม” ซึ่งมีพื้นฐานจากปัจเจกบุคคลให้แยกแยะ ได้ว่าในการปฏิบัติหน้าที่จะต้องแยกประโยชน์ส่วนรวมกับประโยชน์ส่วนตนออกจากกันให้ได้อย่างเด็ดขาด สร้างกลไกการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมในหน่วยงาน สร้างกลไก ในการตรวจสอบการดำเนินงานของสถานีตำรวจนครบาล และส่งเสริมการมีส่วนร่วมของภาคประชาชน เพื่อป้องกันมิให้มีสถานการณ์การขัดกันแห่งผลประโยชน์และปัญหาการทุจริตเกิดขึ้น ตลอดจนการสร้างการรับรู้ ป้องปรามมิให้บุคลากรของหน่วยงาน กระทำการซึ่งเป็นความผิดทางอาญา ทางวินัย หรือกฎหมายอื่น

สำนักงาน ป.ป.ช. จึงได้ดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล เพื่อพัฒนากลไกในการส่งเสริมการบริหารจัดการของสถานีตำรวจนครบาลให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลอย่างเป็นรูปธรรม เสริมสร้างคุณธรรมและจริยธรรมในการป้องกันการกระทำผิดเกี่ยวกับการขัดกันแห่งผลประโยชน์ ปรับปรุงการดำเนินการป้องกันการทุจริตและยกระดับมาตรฐานการป้องกันการทุจริตของสถานีตำรวจนครบาลให้มีความโปร่งใส สุจริต อันจะนำไปสู่การยกระดับธรรมาภิบาลและผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสถานีตำรวจนครบาล และนำพาประเทศไทยไปสู่การบรรลุเป้าหมาย “ประเทศไทยปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ”

2. ความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์

(1) ความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ

ยุทธศาสตร์ชาติ : ยุทธศาสตร์ที่ 6 ด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ

เป้าหมายที่ 2.3 : ภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ตัวชี้วัด : ระดับความโปร่งใส การทุจริต ประพฤติมิชอบ

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 4.6 : ภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ทุกภาคส่วนร่วมต่อต้านการทุจริต

(2) ความสอดคล้องกับแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

เป้าหมาย : ประเทศไทยปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ตัวชี้วัดและค่าเป้าหมาย : ดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยอยู่ในอันดับ 1 ใน 53 และ/หรือได้คะแนนไม่ต่ำกว่า 57 คะแนนในปี 2570

● แผนย่อยการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ

เป้าหมาย : ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต

ตัวชี้วัด : ร้อยละของหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA (๘๕ คะแนนขึ้นไป)

(3) ความสอดคล้องกับแผนปฏิรูปประเทศ

แผนปฏิรูปประเทศ : ด้านป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ประเด็นปฏิรูปที่ 2 : ด้านป้องกัน (1)

กลยุทธ์ที่ 2 : ให้หัวหน้าส่วนราชการ หัวหน้าหน่วยงานของรัฐ หรือผู้บังคับบัญชา มีมาตรการเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กรในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ และเป็นตัวอย่างในการบริหารงานด้วยความซื่อตรงและรับผิดชอบ กรณีปล่อยปละละเลยไม่ดำเนินการให้ถือเป็นความผิดวินัยหรือความผิดทางอาญา

(4) ความสอดคล้องกับแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

แนวทางการดำเนินงานที่ 1.1 : ปลุกฝังวิธีคิด ปลุกจิตสำนึกให้มีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต

ตัวชี้วัดที่ 1.3 : ร้อยละของหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA

ทั้งนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้กำหนดแนวทางการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล ประกอบด้วย 3 แนวทาง ได้แก่ การเสริมสร้างวัฒนธรรมสุจริต การกำหนดให้มีมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน และการยกระดับกลไกการตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงาน มีความสอดคล้องและส่งผลต่อการบรรลุเป้าหมายของแผน 3 ระดับ เพื่อให้ประเทศไทยปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ ดังนี้

แผนระดับที่ 1

แนวทางการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ 2 ยุทธศาสตร์ คือ ยุทธศาสตร์ด้านการปรับสมดุลและพัฒนา ระบบการบริหารจัดการภาครัฐ ในประเด็นยุทธศาสตร์ภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ และยุทธศาสตร์ด้านความมั่นคง ประเด็นยุทธศาสตร์ การรักษาความสงบภายในประเทศ ที่ระบุว่า การทุจริตและประพฤติมิชอบเป็นปัญหาความมั่นคงที่สำคัญ ต้องมีการพัฒนาและเสริมสร้างกลไกที่สามารถป้องกัน และปราบปรามการทุจริตประพฤติมิชอบอย่างจริงจัง

แผนระดับที่ 2

- แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ
แนวทางการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล สอดคล้องในเป้าหมายภาพรวมที่กำหนดไว้ว่า “ประเทศไทยปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ” รวมถึงยังสอดคล้องกับแนวทางการพัฒนาและเป้าหมายของแผนย่อยการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบที่กำหนดให้ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต และคติทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง

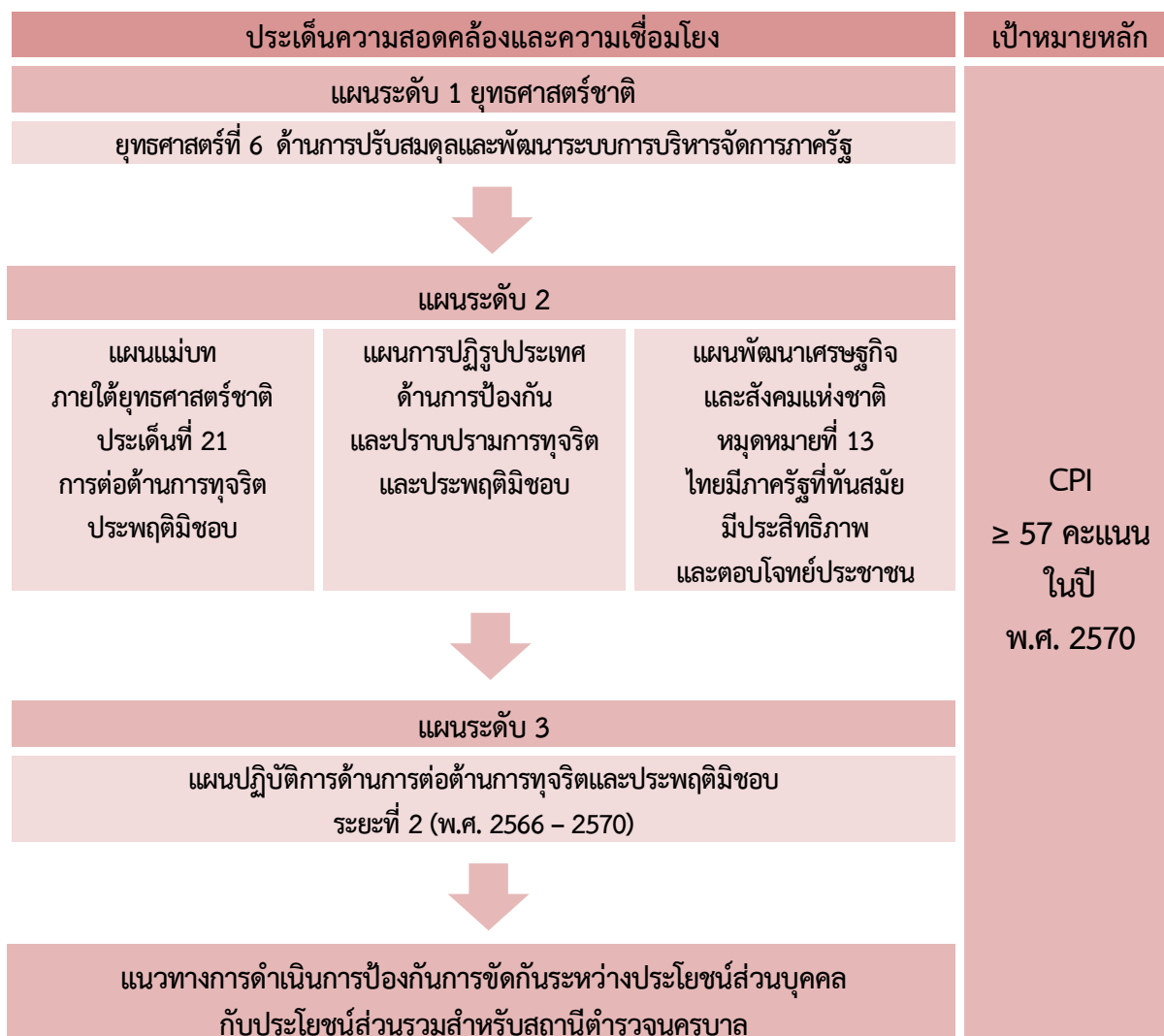
- แผนการปฏิรูปประเทศ ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ
แนวทางการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล สอดคล้องในระดับวัตถุประสงค์และเป้าหมายในภาพรวมของแผนการปฏิรูปประเทศ ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่มุ่งสนับสนุนการมีส่วนร่วมของภาคประชาชน การกำกับการบริหารหน่วยงานภาครัฐให้ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต ภายใต้กรอบธรรมาภิบาล และการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารภาครัฐให้ประชาชนเข้าถึง ตรวจสอบได้

- แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สอดคล้องในระดับวัตถุประสงค์ในภาพรวม เพื่อให้การบริหารราชการแผ่นดินมีประสิทธิภาพ โปร่งใส ทันท่วงที และเป้าหมายในภาพรวม การมีระบบบริหารจัดการภาครัฐที่มีประสิทธิภาพ ทันท่วงที โปร่งใส ตรวจสอบได้ กระจายอำนาจและมีส่วนร่วมจากประชาชน รวมทั้ง การบริหารจัดการในภาครัฐ การป้องกันการทุจริตประพฤติมิชอบ และธรรมาภิบาล ในสังคมไทย โดยสอดคล้องในหมวดหมู่ที่ 13 ไทยมีภาครัฐที่ทันสมัย มีประสิทธิภาพ และตอบโจทย์ประชาชน

แผนระดับที่ 3

แนวทางการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล สอดคล้องกับแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 2 (พ.ศ. 2566 – 2570) ในประเด็นเป้าหมายหลักที่กำหนดไว้ว่า “ประเทศไทยปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ” รวมถึงสอดคล้องกับแนวทางและเป้าหมายของแผนย่อยการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบที่กำหนดให้ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต และคติทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง

แผนภาพแสดงความสอดคล้องและความเชื่อมโยงของแผน 3 ระดับ กับแนวทางการดำเนินการป้องกัน การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีดารวจนครบาล



3. วัตถุประสงค์

- (1) เพื่อพัฒนากลไกและยกระดับการบริหารจัดการของสถานitäรวจนครบาลให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล ในประเด็นการป้องกันการทุจริต โดยใช้กลไกการป้องกันการขัดกันแห่งผลประโยชน์
- (2) เพื่อให้สถานitäรวจนครบาลยกระดับมาตรฐานการป้องกันการทุจริต อันนำไปสู่การยกระดับผลการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ

4. ประโยชน์ที่ได้รับ

- (1) สถานีตำรวจนครบาลมีการพัฒนากลไกและยกระดับการบริหารจัดการของหน่วยงานให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล ในประเด็นการป้องกันการทุจริต โดยใช้กลไกการป้องกันการขัดกันแห่งผลประโยชน์
- (2) สถานีตำรวจนครบาลมีการดำเนินการเพื่อยกระดับมาตรฐานการป้องกันการทุจริต และสามารถยกระดับผลการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ

5. กลุ่มเป้าหมาย

สถานีตำรวจนครบาล จำนวน 88 แห่ง

6. เป้าหมาย

- (1) คดีทุจริตของสถานีตำรวจนครบาลในภาพรวมลดลงจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ไม่น้อยกว่าร้อยละ 10 (พิจารณาจากเรื่องกล่าวหาร้องเรียนการทุจริตของสถานีตำรวจนครบาล)
- (2) ผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของสถานีตำรวจนครบาลเพิ่มขึ้นจากปีก่อนหน้า

บทที่ 2

แนวทางการดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

1. ปฏิทินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

สถานีตำรวจนครบาลดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน ดังนี้

ขั้นตอนการดำเนินงาน	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4		
	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.
1. การเตรียมการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม												
1) แต่งตั้งคณะทำงานป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน/คณะทำงานที่มีชื่ออย่างอื่นที่มีอำนาจหน้าที่สนับสนุน/ส่งเสริมการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน					✓	✓						
2) จัดทำแผนการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน						✓						
3) ชี้แจงสร้างความรู้ความเข้าใจการดำเนินการตามแนวทางการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน/แผนการขับเคลื่อนฯ ให้แก่บุคลากรในหน่วยงาน						✓	✓					
2. การดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม												
1) การดำเนินการระดับนโยบาย : ประกาศแนวทางการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน						✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2) การดำเนินการระดับปฏิบัติ : ดำเนินโครงการ/กิจกรรม/มาตรการ/ข้อปฏิบัติตามแผนการขับเคลื่อนฯ						✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
3. การรายงานผลการดำเนินการ												
1) รายงานความคืบหน้าการดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน ไปยังสำนักงาน ป.ป.ช. ตามแบบรายงานผลการดำเนินการ รอบที่ 1 ภายในวันที่ 30 เมษายน 2567							✓					

ขั้นตอนการดำเนินงาน	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4		
	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.
2) รายงานผลการดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงานไปยังสำนักงาน ป.ป.ช. ตามแบบรายงานผลการดำเนินการ รอบที่ 2 ภายในวันที่ 15 ตุลาคม 2567												✓

2. แนวทางป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล

สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนดกรอบแนวทางในการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล เพื่อให้หน่วยงานพิจารณานำไปดำเนินการเพื่อป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน ประกอบด้วย 3 แนวทาง ดังนี้

แนวทางที่ 1 การเสริมสร้างวัฒนธรรมสุจริตของหน่วยงาน

แนวทางที่ 2 การกำหนดให้มีมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน

แนวทางที่ 3 การยกระดับกลไกการตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงาน

รายละเอียด ดังนี้

กรอบแนวทางการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม
แนวทางที่ 1 การเสริมสร้างวัฒนธรรมสุจริตของหน่วยงาน หน่วยงานควรพิจารณากำหนดให้มี เช่น โครงการฝึกอบรม สัมมนา การศึกษาดูงาน การมอบหมายให้บุคคลในกลุ่มเป้าหมายเข้ารับการศึกษาดูงานตามที่หน่วยงานราชการจัดให้มีขึ้น ซึ่งเป็นกิจกรรมที่มีวัตถุประสงค์ในการดำเนินการเพื่อปลูกฝังและเสริมสร้างให้บุคคลในหน่วยงานให้มีจิตสำนึกและตระหนักในเรื่องดังต่อไปนี้ 1.1 เสริมสร้างจิตสำนึกและความตระหนักในการปฏิบัติราชการตามอำนาจหน้าที่ และการประพฤติตนตามประมวลจริยธรรมโดยให้ความสำคัญเกี่ยวกับเรื่องดังต่อไปนี้ 1) ปฏิบัติราชการและบังคับใช้กฎหมายในการบริหารงานบุคคล การจัดทำแผนปฏิบัติการ การบริหารการเงิน การคลัง การพัสดุ ฯลฯ ให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง 2) ปฏิบัติราชการตามอำนาจหน้าที่อย่างไม่ขาดตกบกพร่อง ตรงไปตรงมา ให้บริการอย่างเท่าเทียมกัน ไม่เลือกปฏิบัติ 3) มีความรับผิดชอบต่อการปฏิบัติงานทุกขั้นตอน และเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด 4) ปฏิบัติงานโดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ของงาน มีมาตรฐาน โปร่งใสและตรวจสอบได้ พร้อมรับผิดชอบหากความผิดพลาดเกิดจากตนเอง 5) เพิ่มศักยภาพบุคลากรให้ปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล 6) ปฏิบัติงานตามภาระหน้าที่ และสร้างความภาคภูมิใจ ในการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริตให้แก่บุคลากรในองค์กร 7) ส่งเสริมคุณธรรม และความซื่อสัตย์สุจริตในการทำงานให้แก่เจ้าหน้าที่

กรอบแนวทางการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม

1.2 เสริมสร้างจิตสำนึกและความตระหนักในการยึดมั่นผลประโยชน์ส่วนรวมมากกว่าประโยชน์ส่วนตนที่จะไม่กระทำการอันเป็นการขัดกันแห่งผลประโยชน์หรือการมีผลประโยชน์ทับซ้อน โดยให้ความสำคัญเกี่ยวกับเรื่อง ดังต่อไปนี้

1) มีมาตรการและกลไกในการกำกับดูแล และดำเนินการกับบุคลากร ที่ประพฤติไม่เหมาะสม ผ่าฝืนประมวลจริยธรรม และมาตรฐานทางวิชาชีพทำให้ราชการเกิดความเสียหายอย่างรวดเร็วและจริงจัง หากพบว่าการฝ่าฝืน มีข้อสงสัยหรือข้อร้องเรียน มีการดำเนินการเพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงในกรณีที่มีการฝ่าฝืนแต่มีใช้ความผิดทางวินัยหรืออาญา ต้องแจ้งให้มีการแก้ไข หรือตักเตือน หรือมีการนำไปประกอบการพิจารณาแต่งตั้ง การเลื่อนขั้นเงินเดือน การพิจารณาความดีความชอบแล้วแต่กรณี

2) มีแนวทางการปกป้อง/คุ้มครองและให้ความช่วยเหลือดูแลบุคลากรผู้ปฏิบัติงานตามประมวลจริยธรรม จรรยาจากอำนาจอิทธิพล ไม่ให้ถูกกลั่นแกล้ง

3) กำหนด หรือพัฒนา หรือปรับปรุงมาตรฐานทางจริยธรรมและจรรยาบรรณทางวิชาชีพ และมีการประกาศเผยแพร่แก่สาธารณชน

4) ปฏิบัติหน้าที่โดยยึดหลักมาตรฐานทางจริยธรรมและจรรยาบรรณทางวิชาชีพ

1.3 เสริมสร้างจิตสำนึกและค่านิยมความซื่อสัตย์สุจริต และการต่อต้านการทุจริต โดยให้ความสำคัญเกี่ยวกับเรื่องดังต่อไปนี้

1) มีมาตรการ/แนวทางป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการดำเนินงานจัดซื้อจัดจ้างของบุคลากรที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนผู้มีอำนาจอนุมัติสั่งซื้อหรือสั่งจ้างในงานนั้น ๆ เช่น กำหนดให้มีการจัดทำแบบรับรองการตรวจสอบการเป็นผู้มีส่วนได้เสียกับผู้ยื่นข้อเสนอหรือคู่สัญญา

2) มีแนวทางการปฏิบัติ และแจ้งข้อพึงระวังต่าง ๆ สร้างความตระหนักให้แก่บุคลากรเกี่ยวกับหลักเกณฑ์การให้หรือรับของขวัญ และรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้จากบุคคลที่ให้กับในโอกาสเทศกาลหรือวันสำคัญ โอกาสการแสดงความยินดี การแสดงความขอบคุณ การต้อนรับ การแสดงความเสียใจ หรือการให้ตามมารยาทที่ถือปฏิบัติกันในสังคม เช่น การรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้ที่ต้องรับไว้เพื่อรักษาไมตรี มิตรภาพ หรือความสัมพันธ์อันดีระหว่างบุคคล และไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์หรือมีราคาหรือมูลค่ามากกว่า 3,000 บาท ต้องรายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดดังกล่าวต่อหัวหน้าส่วนราชการหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน¹ หรือเสริมสร้างให้บุคลากรเกิดทัศนคติในการประหยัดแก่ประชาชนทั่วไปในการแสดงความยินดี การแสดงความปรารถนาดี การแสดงการต้อนรับ หรือการแสดงความเสียใจในโอกาสต่าง ๆ ตามปกติประเพณีนิยม ให้เจ้าหน้าที่ของรัฐพยายามใช้วิธีการแสดงออก โดยใช้บัตรอวยพร การลงนามในสมุดอวยพร หรือใช้บัตรแสดงความเสียใจแทนการให้ของขวัญ²

3) มีการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนของตำแหน่งต่าง ๆ

4) มีการให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน การแยกแยะประโยชน์ส่วนตนและประโยชน์ส่วนรวม

¹ ข้อ 7 แห่งประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์การรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยาของเจ้าพนักงานของรัฐ พ.ศ. 2563

² ข้อ 13 แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการให้หรือการรับของขวัญของเจ้าหน้าที่ของรัฐ พ.ศ. 2565

กรอบแนวทางการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม

5) เปิดโอกาสให้บุคลากรในองค์กรมีส่วนร่วมในการพัฒนาและปรับปรุงนโยบายและกระบวนการจัดการป้องกันการมีผลประโยชน์ทับซ้อน

6) มีการปรับปรุงขั้นตอน แนวทางการปฏิบัติงานหรือระเบียบเพื่อป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน

7) มีการจัดทำคู่มือเกี่ยวกับการปฏิบัติงานเพื่อป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน

8) มีการรายงานผล และข้อเสนอแนะในการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อนต่อสาธารณชน

9) เสริมสร้างค่านิยมต่อต้านการทุจริตให้แก่เจ้าหน้าที่

10) เชิดชูเกียรติแก่บุคลากรภายในหน่วยงานที่ปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นที่ยอมรับ ดังนี้

10.1) ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต

10.2) ให้บริการประชาชนเป็นไปตามมาตรฐานที่กำหนด

10.3) ปฏิบัติงานเต็มกำลังความสามารถด้วยความวิริยะอุตสาหะ

แนวทางที่ 2 การกำหนดให้มีมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน

หน่วยงานพิจารณากำหนดให้มีระเบียบเป็นแนวทางปฏิบัติภายใน/การออกคำสั่งให้ถือปฏิบัติ นโยบาย มาตรการ แผนงาน โครงการ/กิจกรรม ดังนี้

2.1 การแสดงเจตนารมณ์ในการปฏิบัติหน้าที่และบริหารงานด้วยความซื่อสัตย์สุจริต เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลของผู้บริหาร ได้แก่

1) ผู้บริหารแสดงเจตนารมณ์หรือคำมั่นว่าจะปฏิบัติหน้าที่และบริหารงานด้วยความซื่อสัตย์สุจริต โปร่งใส เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล ปฏิบัติตนเป็นแบบอย่างที่ดี รักษาเกียรติศักดิ์ของตำแหน่ง และเผยแพร่ต่อสาธารณชน

2) ผู้บังคับบัญชากำกับดูแลพฤติกรรมของผู้ใต้บังคับบัญชาให้อยู่ในกรอบแนวทางที่สมควรไม่ละเมิดมาตรฐานทางจริยธรรม รวมทั้ง ส่งเสริมให้มีกลไก/กิจกรรมด้านคุณธรรมจริยธรรมให้กับบุคลากร

3) กำหนดนโยบาย มาตรการ แผนงาน หรือโครงการ/กิจกรรม เพื่อพัฒนาหน่วยงานให้มีคุณธรรมและความโปร่งใส และเผยแพร่ให้บุคลากรและประชาชนทราบ

4) ผู้บริหารกำกับดูแลติดตามการนำมาตรการ/แผนงาน โครงการ/กิจกรรมดังกล่าวไปสู่การปฏิบัติ และเผยแพร่ผลการดำเนินงานให้บุคลากรและประชาชนทราบ

2.2 จัดทำมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน โดยพิจารณาในเรื่อง ดังต่อไปนี้

2.2.1 การบริหารงานบุคคล ได้แก่

(1) สร้างความโปร่งใสในการบริหารงานบุคคลให้เป็นไปตามหลักคุณธรรม ทั้งในเรื่องการบรรจุแต่งตั้ง โยกย้าย โอน เลื่อนตำแหน่ง/เงินเดือน และการมอบหมายงาน

(2) ส่งเสริมให้เจ้าพนักงานมีความรับผิดชอบต่อการปฏิบัติงานของตนเอง

(3) ส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมตรวจสอบ กำกับ ดูแลการบริหารงานบุคคล เกี่ยวกับการบรรจุ แต่งตั้ง โอน ย้ายข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้าง

2.2.2 การบริหารการเงิน งบประมาณ การจัดซื้อจัดจ้าง การบริหารพัสดุ และการใช้ประโยชน์ทรัพย์สินของทางราชการ

(1) สร้างความโปร่งใสในการบริหารการเงิน งบประมาณ การจัดซื้อจัดจ้าง การจัดหาพัสดุ และการใช้ประโยชน์ในทรัพย์สินของทางราชการ โดยยึดถือและปฏิบัติให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ กฎเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด ได้แก่

- มีมาตรการป้องกันในการเอื้อประโยชน์ธุรกิจของตน/พวกพ้อง

กรอบแนวทางการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม

- กำหนดกลไกให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการเบิกจ่ายงบประมาณ
ในลักษณะการสอบยันความถูกต้อง (Cross Check)

- จัดทำแนวทางปฏิบัติ/ระเบียบการใช้ทรัพย์สินของราชการ การยืมทรัพย์สินของ
ราชการที่ถูกต้องตามระเบียบกฎหมาย กำหนดขั้นตอนปฏิบัติที่ชัดเจน มีแบบการขออนุญาต/การอนุมัติยืม
ที่มีรูปแบบที่สะดวก เปิดเผยและตรวจสอบได้ ทั้งกรณีการยืมของบุคคลภายในและบุคคลภายนอกหรือ
ภาคเอกชน

- จัดทำคู่มือเกี่ยวกับแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการ การยืม
ทรัพย์สินของราชการ

- เผยแพร่ประชาสัมพันธ์แนวทางปฏิบัติ/ระเบียบการใช้ทรัพย์สินของราชการ
การยืมทรัพย์สิน แผนผังขั้นตอนในการดำเนินการให้บุคลากรและประชาชนได้รับทราบ

(2) ส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมตรวจสอบ กำกับ ดูแลการบริหารงบประมาณ การรับ - จ่ายเงิน
การจัดหาพัสดุ การหาประโยชน์จากทรัพย์สินของทางราชการ ได้แก่

- ฝึกอบรมให้ความรู้ที่เกี่ยวข้องกับการพัสดุ

- การกำหนดกลไกในการติดตามตรวจสอบการดำเนินการตามแนวทางปฏิบัติ/
ระเบียบของการใช้ทรัพย์สินของราชการ การยืมทรัพย์สินของราชการอย่างเคร่งครัด วางระบบการจัดทำ
รายงานการเบิกทรัพย์สินของราชการ ทะเบียนการยืมทรัพย์สินของราชการอย่างเป็นระบบ

2.2.3 การบริการประชาชน

(1) สร้างความโปร่งใสในการให้บริการประชาชน เพื่อให้เกิดความพึงพอใจแก่ประชาชน
โดยทัดเทียมกันและไม่เลือกปฏิบัติ ได้แก่

- จัดทำแนวทาง หรือคู่มือ หรือมาตรฐานการปฏิบัติงานตามภารกิจของหน่วยงาน
แสดงขั้นตอน ระยะเวลา อัตราค่าบริการ และผู้รับผิดชอบอย่างชัดเจน โดยเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้
ประชาชนทราบผ่านช่องทางที่หลากหลาย

- นำเทคโนโลยีมาพัฒนาการปฏิบัติงาน ให้ โปร่งใส มีประสิทธิภาพ และลด
ขั้นตอนการปฏิบัติงาน

- จัดให้มีการบริการผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต (E - Service)

(2) มีการปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงาน/การให้บริการ ได้แก่

- ผู้บริหารจัดการประชุมระดมความคิดเห็นบุคลากรอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง เพื่อศึกษา
ปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะในการปรับปรุงกระบวนการทำงาน คุณภาพการปฏิบัติงาน และการ
บริการให้ดีขึ้น และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผลการประชุมให้บุคลากร และประชาชนทราบ

- มีการนำข้อมูลและระบบสารสนเทศมาประยุกต์ใช้ในการให้บริการอย่างมีประสิทธิภาพ

2.2.4 การประกาศนโยบายการต่อต้านการรับสินบน (Anti-Bribery Policy) และ NO Gift Policy

- ผู้บริหารประกาศนโยบายการต่อต้านการรับสินบน (Anti-Bribery Policy)

- ผู้บริหารประกาศตนเป็นหน่วยงานที่บุคลากรทุกคนไม่รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิด
จากการปฏิบัติหน้าที่ (NO Gift Policy)

2.2.5 การสร้างวัฒนธรรมในการให้บริการอย่างเท่าเทียมกันไม่เลือกปฏิบัติ ได้แก่

(1) ผู้บริหารกำหนดประเด็นการให้บริการอย่างเท่าเทียมกันไว้ในพันธกิจของหน่วยงาน

(2) กำหนดแนวทางในการดำเนินการร่วมกันอย่างต่อเนื่อง

กรอบแนวทางการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม

2.3 มาตรการลดการใช้ดุลพินิจในการปฏิบัติงาน

กำหนดให้มีกรอบการใช้ดุลพินิจของฝ่ายบริหาร/เจ้าหน้าที่/ให้เป็นไปตามหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี ได้แก่

2.3.1 จัดทำข้อตกลงระหว่างบุคลากรในองค์กรให้ปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความซื่อสัตย์ สุจริต มีคุณธรรม จริยธรรม ใช้ดุลพินิจด้วยความสุจริตภายใต้กรอบธรรมาภิบาล

1) มิให้มีการเรียกรับเงินพิเศษ เรี่ยไร ขอรับบริจาค หรือร้องขอให้ผู้ใช้บริการพาไปสถานที่บ้านทิ้งรวมถึงร้องขอสิ่งอำนวยความสะดวกหรือประโยชน์อื่นใด เพื่อแลกเปลี่ยนกับการให้บริการตามอำนาจหน้าที่

2) มิให้เจ้าหน้าที่ให้บริการเอื้อประโยชน์หรือเลือกปฏิบัติต่อผู้ใช้บริการบางคนเนื่องจากมีความสัมพันธ์ส่วนตัว

3) มิให้เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่อย่างไม่เป็นธรรมหรือมีการให้ความช่วยเหลือเป็นพิเศษแก่บุคคลอื่นเพื่อประโยชน์ตอบแทนสำหรับตนเองและพวกพ้องหรือบุคคลอื่น

2.3.2 มีการจัดทำแผนภูมิขั้นตอน/คู่มือการปฏิบัติงาน เปิดเผย ณ ที่ทำการและในระบบเครือข่ายสารสนเทศของหน่วยงาน

1) เปิดเผยขั้นตอนและมาตรฐานระยะเวลาให้บริการอย่างชัดเจน พร้อมระบุผู้รับผิดชอบงานให้บริการในทุกกระบวนการให้ทราบ

2) ให้ข้อมูลเกี่ยวกับวิธีการและมาตรฐานการให้บริการ

3) จัดทำแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับวิธีการและมาตรฐานที่ใช้ให้บริการ

2.3.3 มีการกระจายอำนาจการตัดสินใจเกี่ยวกับการสั่ง อนุญาต อนุมัติ ปฏิบัติราชการแทน หรือการดำเนินการอื่นใดของผู้มีอำนาจในหน่วยงาน เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อชุมชนและประชาชน

1) ให้ข้อมูลหน้าที่ความรับผิดชอบและผู้รับผิดชอบอย่างชัดเจน

2) เพิ่มการมอบอำนาจบางเรื่องให้ระดับรองผู้บริหารหรือเจ้าพนักงานในหน่วยงานในการอนุมัติ อนุญาต

3) จัดทำคำสั่งมอบหมายผู้รักษาราชการแทนกรณีไม่อาจปฏิบัติงานได้

4) กรณีการลงนามอนุมัติ อนุญาตตามกฎหมายเฉพาะ มีการจัดทำบัญชีสรุปการมอบอำนาจแนบท้ายคำสั่ง

5) กรณีอำนาจเฉพาะของผู้บริหารไม่สามารถมอบอำนาจได้ หรือผู้บริหารมอบอำนาจให้ผู้มีหน้าที่รับผิดชอบโดยตรง ให้จัดทำเป็นคำสั่งและประกาศให้ประชาชนทราบด้วย

แนวทางที่ 3 การยกระดับกลไกการตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงาน

หน่วยงานควรพิจารณากำหนดให้มีแผนงาน/โครงการ/กิจกรรม/มาตรการ เพื่อยกระดับกลไกการตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงาน ดังนี้

3.1 การจัดให้มีกระบวนการบริหารจัดการความเสี่ยงการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม

1) มีการประเมินความเสี่ยงของการดำเนินงาน/การปฏิบัติหน้าที่/การดำเนินโครงการ ที่อาจก่อให้เกิดการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม

2) จัดทำนวัตกรรมการ/มาตรการ/ระบบ/แนวทางในการบริหารจัดการความเสี่ยงของการดำเนินการ ที่อาจก่อให้เกิดการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม

กรอบแนวทางการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม

3) เผยแพร่ผลการประเมินความเสี่ยง ซึ่งข้อมูลประกอบด้วยเหตุการณ์ความเสี่ยง ระดับความถี่ มาตรการและการดำเนินการในการบริหารความเสี่ยง บนเว็บไซต์ของหน่วยงาน

3.2 การจัดให้มีระบบการรับและตอบสนองเรื่องร้องเรียนของประชาชน

3.2.1 มีระบบและช่องทางให้ประชาชนสามารถร้องเรียนผ่านช่องทางที่หลากหลาย

1) มีการจัดตั้งศูนย์และเจ้าหน้าที่รับผิดชอบรับเรื่องร้องเรียน หรือมีการกำหนดช่องทางการร้องเรียนและหลักเกณฑ์/วิธีการ/ขั้นตอน/กระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนที่มีประสิทธิภาพ

2) มีการแต่งตั้งคณะกรรมการจัดการเรื่องร้องเรียน เพื่อดำเนินการตามกระบวนการให้เป็นไปอย่างรวดเร็ว

3) มีการประกาศเผยแพร่ช่องทาง/กระบวนการเรื่องขั้นตอนร้องเรียน

3.2.2 มีรายงานหรือแจ้งเป็นลายลักษณ์อักษรให้ประชาชนผู้ร้องเรียน ได้ทราบถึงการได้รับเรื่องระยะเวลา และผลการดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียน

1) มีการแก้ไขข้อร้องเรียนภายในระยะเวลาที่กำหนด หากไม่สามารถดำเนินการได้ทัน ต้องชี้แจงให้ผู้ร้องเรียนทราบ

2) มีช่องทางการติดตามเรื่องร้องเรียนให้ผู้ร้องเรียนติดตามผลได้ด้วยตนเอง และมีการรายงานผลการดำเนินการหรือความก้าวหน้าเรื่องร้องเรียนให้ผู้ร้องเรียนทราบ

3) มีการแจ้งผลเรื่องร้องเรียนหรือแจ้งผลการดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนให้ผู้ร้องเรียนทราบอย่างเหมาะสม

4) มีการจัดทำคู่มือปฏิบัติงานเกี่ยวกับการรับเรื่องร้องเรียน ร้องทุกข์ เพื่อใช้เป็นแนวทางปฏิบัติให้มีประสิทธิภาพ เป็นมาตรฐานเดียวกัน

5) มีการจัดทำฐานข้อมูลเรื่องร้องเรียน มีการวิเคราะห์และกำหนดกำหนดแนวทางในการป้องกันและแก้ไขไม่ให้เกิดปัญหาในลักษณะเดิมขึ้นอีก

6) รายงานสรุปผลการดำเนินการเรื่องร้องเรียน พร้อมระบุปัญหาอุปสรรคและแนวทางแก้ไข และเผยแพร่ให้สาธารณชนทราบ

3.3 กำหนดให้มีมาตรการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต ดังนี้

3.3.1 มีแนวปฏิบัติในการดำเนินการต่อเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่หน่วยงาน

1) โดยจัดทำคู่มือ/แนวทางการดำเนินการต่อเรื่องร้องเรียนที่เกี่ยวข้องกับเรื่องทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานโดยเฉพาะ ต้องแยกออกจากคู่มือการจัดการเรื่องร้องเรียนทั่วไป และเผยแพร่ไว้บนเว็บไซต์ของหน่วยงาน โดยพิจารณาให้มีรายละเอียดอย่างน้อย ดังนี้

(1) วิธีการที่บุคคลภายนอกจะทำการร้องเรียน

(2) ขั้นตอน/วิธีการจัดการเรื่องร้องเรียน

(3) ส่วนงาน/เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ และ

(4) ระยะเวลาในการดำเนินการ

2) ประกาศเผยแพร่กระบวนการขั้นตอนในการดำเนินการร้องเรียนให้บุคลากรและประชาชนทราบโดยทั่วกัน

3.3.2 จัดให้มีระบบและช่องทางการรับเรื่องร้องเรียนที่มีประสิทธิภาพ สะดวก รวดเร็ว ปลอดภัย สำหรับผู้ร้องเรียน

1) จัดให้มีช่องทางการร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริต และดำเนินการให้มีเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมาย กรณีมีเรื่องร้องเรียนกล่าวหาบุคลากรในหน่วยงานที่ปฏิบัติราชการตาม

กรอบแนวทางการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม

อำนาจหน้าที่โดยมิชอบผ่านทางช่องทางออนไลน์ อยู่บนหน้าเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน โดยแยกต่างหากจากช่องทางทั่วไป เพื่อเป็นการคุ้มครองข้อมูลของผู้แจ้งเบาะแสและเพื่อให้สอดคล้องกับแนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ

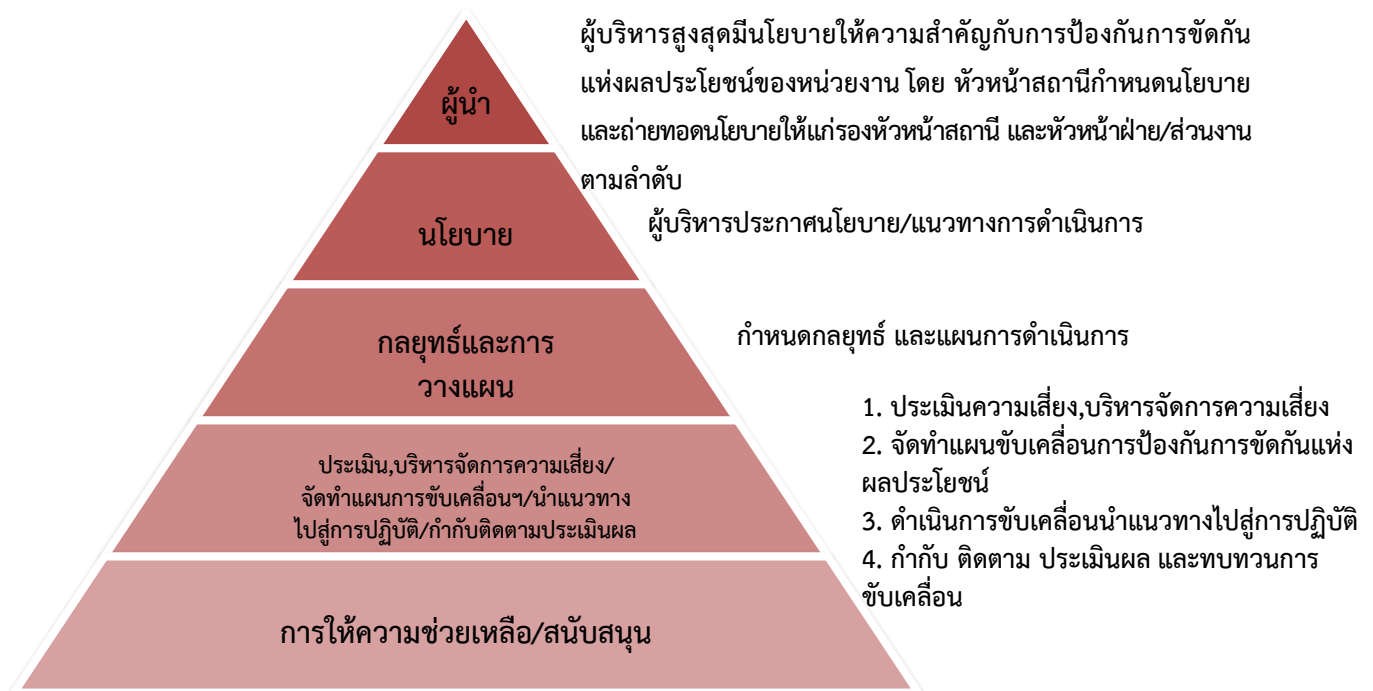
2) จัดให้มีช่องทางการติดตามเรื่องร้องเรียนได้ด้วยตนเอง และมีการรายงานผลการดำเนินการหรือความก้าวหน้าเรื่องร้องเรียนให้ผู้ร้องเรียนทราบ

3) มีการจัดทำข้อมูลเชิงสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน

3. ข้อเสนอแนะแนวทางการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล

การดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล ต้องเริ่มจากผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานมีนโยบายให้ความสำคัญกับการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน และดำเนินการถ่ายทอดนโยบายดังกล่าวไปสู่ผู้บริหารระดับรองลงมาเพื่อดำเนินการขับเคลื่อนนโยบายไปสู่การปฏิบัติ ดังแผนภาพ

แผนภาพแสดงการนำนโยบายการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาลไปสู่การปฏิบัติ



1. จัดให้มีเครื่องมือและระบบสนับสนุน
2. ทรัพยากร เช่น งบประมาณ คน วัสดุอุปกรณ์ เป็นต้น
3. การให้คำปรึกษา การเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจ
4. แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อสนับสนุน/ส่งเสริมการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล

ข้อเสนอแนะการดำเนินการระดับนโยบาย สถานีตำรวจนครบาล ควรดำเนินการ ดังนี้

1. ผู้บริหารต้องศึกษาและทำความเข้าใจเกี่ยวกับสถานการณ์ของการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน ต้องทราบว่ามีการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมใดบ้างที่มักเกิดขึ้นในหน่วยงาน มีจุดเสี่ยงใดบ้างที่ทำให้เกิดการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม
2. กำหนดนโยบายและกลยุทธ์ที่เหมาะสม เพื่อให้สามารถตอบสนองสถานการณ์ของการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการป้องกันการทุจริต บริหารราชการให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล เพื่อก่อให้เกิดความเชื่อมั่นและไว้วางใจจากประชาชน
3. พิจารณาจัดทำประกาศแนวทางการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน เพื่อให้บุคลากรในหน่วยงานยึดถือเป็นแนวทางในการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน
4. ผู้บริหารต้องกำกับติดตาม และให้ความช่วยเหลือส่งเสริมสนับสนุนให้ทุกส่วนงาน ดำเนินการขับเคลื่อนตามนโยบายและนำโครงการ/กิจกรรม/มาตรการเพื่อป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมไปสู่การปฏิบัติอย่างจริงจัง

ข้อเสนอแนะการดำเนินการในทางปฏิบัติ สถานีตำรวจนครบาลควรดำเนินการ ดังนี้

1. ผู้บริหารและบุคลากรในสถานีตำรวจนครบาลควรศึกษาและทำความเข้าใจเกี่ยวกับสถานการณ์การทุจริต และข้อมูลที่เกี่ยวข้อง ได้แก่
 - ผลการประเมิน ITA ของหน่วยงานตนเอง ทั้งตัวชี้วัดหลักและตัวชี้วัดย่อย
 - สถานการณ์เกี่ยวกับการทุจริต เช่น คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index - CPI) สถิติข้อมูลเรื่องกล่าวหาร้องเรียนการทุจริต
 - รูปแบบและความเสี่ยงของการเกิดการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน
2. ดำเนินการบริหารจัดการความเสี่ยงเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน
3. ให้ความรู้แก่เจ้าหน้าที่และผู้บริหารระดับต่าง ๆ เกี่ยวกับนโยบาย/แนวทางการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน รวมถึงเผยแพร่นโยบาย/แนวทางการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงานให้ทั่วถึงในหน่วยงาน
4. ผู้บริหารต้องดำเนินการเป็นแบบอย่าง ปฏิบัติตนตามแนวทางการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน
5. บังคับใช้นโยบาย/แนวทางการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม ติดตามประเมินผลการดำเนินการตามนโยบาย/แนวทางป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม และทบทวนนโยบาย/แนวทางการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม
6. ดำเนินการประชาสัมพันธ์ สื่อสารให้ผู้มีส่วนได้เสีย ผู้รับบริการ ผู้สนับสนุนหน่วยงาน และประชาชนทราบถึงความมุ่งมั่นในการจัดการการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม
7. พิจารณาแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อสนับสนุน/ส่งเสริมการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจ หากมีคณะทำงาน/ส่วนงานในสถานีตำรวจ ที่มีหน้าที่ในการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงานอยู่แล้ว ควร

พิจารณาบทบาทการดำเนินงานของคณะทำงาน/ส่วนงาน ทั้งนี้ ในแต่ละปีงบประมาณ คณะทำงาน/ส่วนงาน ควรประชุมอย่างน้อย 3 ระยะ คือ

- **ก่อนการดำเนินการ** เพื่อกำหนดแนวทางป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงานฯ/จัดทำแผนการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงานฯ/เตรียมพร้อมการดำเนินการตามแนวทางฯ
- **ระหว่างดำเนินการ** เพื่อกำกับติดตามการดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงานฯ นำแนวทางฯ ไปสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม
- **หลังดำเนินการ** เพื่อรับทราบรายงานผลการดำเนินงานขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม ปัญหาและอุปสรรค เพื่อพัฒนาปรับปรุงแนวทางป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมต่อไป

4. ข้อเสนอแนะการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล

สำนักงาน ป.ป.ช. จัดทำข้อเสนอแนะการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล เพื่อให้สถานีตำรวจนครบาลมีการกำหนดแนวทางป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาลได้สอดคล้องกับบริบทและสถานการณ์การทุจริตที่เกิดขึ้น และสามารถขับเคลื่อนนำแนวทางการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงานไปสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม อันจะนำไปสู่การเพิ่มประสิทธิภาพในการป้องกันการทุจริตของสถานีตำรวจนครบาล ส่งผลทำให้ประชาชนเกิดความศรัทธาเชื่อมั่นไว้วางใจในการปฏิบัติหน้าที่ของตำรวจ โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ได้เสนอแนะแนวทางการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล ดังนี้

1. วิเคราะห์สถานการณ์ของการเกิดการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมในหน่วยงาน สภาพแวดล้อมบริบท และข้อมูลที่เกี่ยวข้อง เพื่อค้นหาปัญหาอุปสรรค จุดอ่อน ข้อบกพร่อง และประเด็นที่ต้องพัฒนา
2. ประเมิน/ทบทวนความเสี่ยง และบริหารจัดการความเสี่ยงการเกิดการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม เพื่อนำไปสู่การแก้ไขปัญหาการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม ให้ตรงกับประเด็นสถานการณ์การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม
3. จัดทำแผนการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน
4. ดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน
5. กำกับติดตามและประเมินผลการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงานไปสู่การปฏิบัติ

แผนภาพแสดงวงจรการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม



5. หลักเกณฑ์การประเมินผลการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

การประเมินผลการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล ประกอบด้วย 4 ส่วน โดยมีคะแนนรวม จำนวน 100 คะแนน ดังนี้

ส่วนที่ 1 การเตรียมการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล จำนวน 25 คะแนน ดังนี้

1. การแต่งตั้งคณะทำงานป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน จำนวน 5 คะแนน

2. การจัดทำแผนการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน ให้ครอบคลุมแนวทางการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม จำนวน 3 แนวทาง ดังนี้

แนวทางที่ 1 การเสริมสร้างวัฒนธรรมสุจริตของหน่วยงาน

แนวทางที่ 2 การกำหนดให้มีมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน

แนวทางที่ 3 การยกระดับกลไกการตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงาน

จำนวน 10 คะแนน

3. การชี้แจงสร้างความรู้ความเข้าใจการดำเนินการตาม/แนวทางการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน/แผนการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน ให้แก่บุคลากรในหน่วยงาน จำนวน 10 คะแนน

ส่วนที่ 2 การดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล จำนวน 55 คะแนน ดังนี้

1. การดำเนินการระดับนโยบาย : การประกาศแนวทางการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน จำนวน 10 คะแนน

2. การดำเนินการระดับปฏิบัติ : การดำเนินโครงการ/กิจกรรม/มาตรการ/ข้อปฏิบัติ ตามแผนการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน จำนวน 45 คะแนน

ส่วนที่ 3 การรายงานผลการดำเนินการ จำนวน 10 คะแนน ดังนี้

1. รายงานความคืบหน้าการดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน ไปยังสำนักงาน ป.ป.ช. ตามแบบรายงานผลการดำเนินการ/ช่องทางที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด รอบที่ 1 ภายในวันที่ 30 เมษายน 2567 จำนวน 5 คะแนน

2. รายงานผลการดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน ไปยังสำนักงาน ป.ป.ช. ตามแบบรายงานผลการดำเนินการ/ช่องทางที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด รอบที่ 2 ภายในวันที่ 15 ตุลาคม 2567 จำนวน 5 คะแนน

ส่วนที่ 4 ผลลัพธ์การดำเนินการ จำนวน 10 คะแนน โดยวัดจากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ของสถานีตำรวจ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 พิจารณาเป็นกรณี ดังนี้

1. กรณีหน่วยงานมีผลการประเมิน ITA ปี พ.ศ. 2566 ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA ในระดับ “ต้องปรับปรุงโดยด่วน” และ “ต้องปรับปรุง” หน่วยงานสามารถยกระดับผลการประเมิน ITA ปี พ.ศ. 2567 ให้ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA อยู่ในระดับ “ผ่าน” ขึ้นไป

2. กรณีหน่วยงานมีผลการประเมิน ITA ปี พ.ศ. 2566 อยู่ในระดับ “ผ่าน” หน่วยงานสามารถยกระดับผลการประเมิน ITA ปี พ.ศ. 2567 ให้อยู่ในระดับ “ผ่านดี” หรือ “ผ่านดีเยี่ยม”

3. กรณีหน่วยงานมีผลการประเมิน ITA ปี พ.ศ. 2566 อยู่ในระดับ “ผ่านดี” หน่วยงานสามารถรักษาระดับ/ยกระดับผลการประเมิน ITA ปี พ.ศ. 2567 ให้อยู่ในระดับ “ผ่านดี” หรือ “ผ่านดีเยี่ยม” และผลคะแนน ITA ปี 2567 ต้องมากกว่าหรือเท่ากับผลคะแนน ITA ปี 2566

4. กรณีหน่วยงานมีผลการประเมิน ITA ปี พ.ศ. 2566 อยู่ในระดับ “ผ่านดีเยี่ยม” หน่วยงานสามารถรักษาระดับผลการประเมิน ITA ปี พ.ศ. 2567 ให้อยู่ในระดับ “ผ่านดีเยี่ยม”

ตารางแสดงหลักเกณฑ์การประเมินผลการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

องค์ประกอบ	เกณฑ์การประเมิน	คะแนน
ส่วนที่ 1 การเตรียมการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล	1. มีการแต่งตั้งคณะทำงานป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน	5
	2. มีการจัดทำแผนการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน ให้ครอบคลุมแนวทางการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม จำนวน 3 แนวทาง ดังนี้ แนวทางที่ 1 การเสริมสร้างวัฒนธรรมสุจริตของหน่วยงาน แนวทางที่ 2 การกำหนดให้มีมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน แนวทางที่ 3 การยกระดับกลไกการตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงาน	10
	3. มีการชี้แจงสร้างความรู้ความเข้าใจการดำเนินการตามแนวทางการป้องกันการขัดกันฯ/แผนการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน ให้แก่บุคลากรในหน่วยงาน	10
รวม		25

องค์ประกอบ	เกณฑ์การประเมิน	คะแนน
ส่วนที่ 2 การดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีดารวจนครบาล	1. การดำเนินการระดับนโยบาย : มีการประกาศแนวทางการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน	10
	2. การดำเนินการระดับปฏิบัติ : มีการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีดารวจนครบาล ตามโครงการ/กิจกรรม/มาตรการ/ข้อปฏิบัติที่กำหนดในแผนการขับเคลื่อนฯ ในส่วนที่ 1 ดังนี้ แนวทางที่ 1 การเสริมสร้างวัฒนธรรมสุจริตของหน่วยงาน อย่างน้อยจำนวน 2 โครงการ/กิจกรรม/มาตรการ/ข้อปฏิบัติ (10 คะแนน) แนวทางที่ 2 การกำหนดให้มีมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน อย่างน้อยจำนวน 3 โครงการ/กิจกรรม/มาตรการ/ข้อปฏิบัติ (25 คะแนน) แนวทางที่ 3 การยกระดับกลไกการตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงาน อย่างน้อยจำนวน 2 โครงการ/กิจกรรม/มาตรการ/ข้อปฏิบัติ (10 คะแนน)	45
รวม		55
ส่วนที่ 3 การรายงานผลการดำเนินการ	1. มีการรายงานความคืบหน้าการดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน ไปยังสำนักงาน ป.ป.ช. ตามแบบรายงานผลการดำเนินการ/ช่องทางการรายงานผล ตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด รอบที่ 1 ภายในวันที่ 30 เมษายน 2567	5
	2. มีการรายงานผลการดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน ไปยังสำนักงาน ป.ป.ช. ตามแบบรายงานผลการดำเนินการ/ช่องทางการรายงานผล ตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด รอบที่ 2 ภายในวันที่ 15 ตุลาคม 2567	5
รวม		10
ส่วนที่ 4 ผลลัพธ์การดำเนินการ โดยพิจารณาจากผลการประเมิน ITA ของสถานีดารวจประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2566	กรณีที่ 1 หน่วยงานมีผลการประเมิน ITA ปี พ.ศ. 2566 ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA อยู่ในระดับ “ต้องปรับปรุงโดยด่วน” และ “ต้องปรับปรุง” หน่วยงานสามารถยกระดับผลการประเมิน ITA ปี พ.ศ. 2567 ให้ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA อยู่ในระดับ “ผ่าน” ขึ้นไป กรณีที่ 2 หน่วยงานมีผลการประเมิน ITA ปี พ.ศ. 2566 อยู่ในระดับ “ผ่าน” หน่วยงานสามารถยกระดับผลการประเมิน ITA ปี พ.ศ. 2567 ให้อยู่ในระดับ “ผ่านดี” หรือ “ผ่านดีเยี่ยม” กรณีที่ 3 หน่วยงานมีผลการประเมิน ITA ปี พ.ศ. 2566 อยู่ในระดับ “ผ่านดี” หน่วยงานสามารถรักษาระดับ/ยกระดับผลการประเมิน ITA ปี พ.ศ. 2567 ให้อยู่ในระดับ “ผ่านดี” หรือ “ผ่านดีเยี่ยม” และมีผลคะแนน ITA ปี 2567 มากกว่าหรือเท่ากับผลคะแนน ITA ปี 2566 กรณีที่ 4 หน่วยงานมีผลการประเมิน ITA ปี พ.ศ. 2566 อยู่ในระดับ “ผ่านดีเยี่ยม” หน่วยงานสามารถรักษาระดับผลการประเมิน ITA ปี พ.ศ. 2567 ให้อยู่ในระดับ “ผ่านดีเยี่ยม”	10
รวม		10
รวมทั้งสิ้น		100

6. รูปแบบการรายงานผลการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนดการรายงานผลการดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 โดยให้สถานีตำรวจนครบาลรายงานผลตามแบบรายงานผลการดำเนินการ ผ่านทาง Google Form ตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด จำนวน 2 รอบ ดังนี้

รอบที่ 1 : ภายในวันที่ 30 เมษายน 2567

รอบที่ 2 : ภายในวันที่ 15 ตุลาคม 2567



สแกนเพื่อรายงานผลการดำเนินการ

7. ระดับการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล

สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนดระดับการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล โดยพิจารณาจากผลการประเมินการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล ดังนี้

1. การคำนวณระดับการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล รอบ 1 มีดังนี้

- (1) คะแนนตั้งแต่ 50 – 100 คะแนน อยู่ระดับ “มาก”
- (2) คะแนนตั้งแต่ 30 – 49.99 คะแนน อยู่ระดับ “ปานกลาง”
- (3) คะแนนตั้งแต่ 0 – 29.99 คะแนน อยู่ระดับ “น้อย”

2. การคำนวณระดับการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล รอบ 2 มีดังนี้

- (1) คะแนนตั้งแต่ 80 – 100 คะแนน อยู่ระดับ “มาก”
- (2) คะแนนตั้งแต่ 50 – 79.99 คะแนน อยู่ระดับ “ปานกลาง”
- (3) คะแนนตั้งแต่ 0 – 49.99 คะแนน อยู่ระดับ “น้อย”

ตารางสรุปการคำนวณระดับการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีดารวจนครบาล

ระดับ	คะแนน
รอบที่ 1	
มาก	50 – 100
ปานกลาง	30 – 49.99
น้อย	0 – 29.99
รอบที่ 2	
มาก	80 – 100
ปานกลาง	50 – 79.99
น้อย	0 – 49.99

8. การกำกับ ติดตาม และประเมินผลการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีดารวจนครบาล

สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนดการกำกับ ติดตาม และประเมินผลการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีดารวจนครบาล ดังนี้

8.1 การกำกับ ติดตาม

8.1.1 สำนักงาน ป.ป.ช. : ดำเนินการติดตามการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีดารวจนครบาล จากกองบัญชาการตำรวจนครบาล โดยสำนักงาน ป.ป.ช. กำหนดให้สถานีดารวจนครบาลรายงานผลการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน ตามแบบรายงานผลการดำเนินการ ผ่านทาง Google Form ตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด จำนวน 2 รอบ ดังนี้

รอบที่ 1 ภายในวันที่ 30 เมษายน 2567

รอบที่ 2 ภายในวันที่ 15 ตุลาคม 2567

8.1.2 กองบัญชาการตำรวจนครบาล : ดำเนินการกำกับติดตามการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีดารวจนครบาล ดังนี้

รอบที่ 1 การติดตามความคืบหน้า

ช่วงเวลา : ภายในเดือนเมษายน

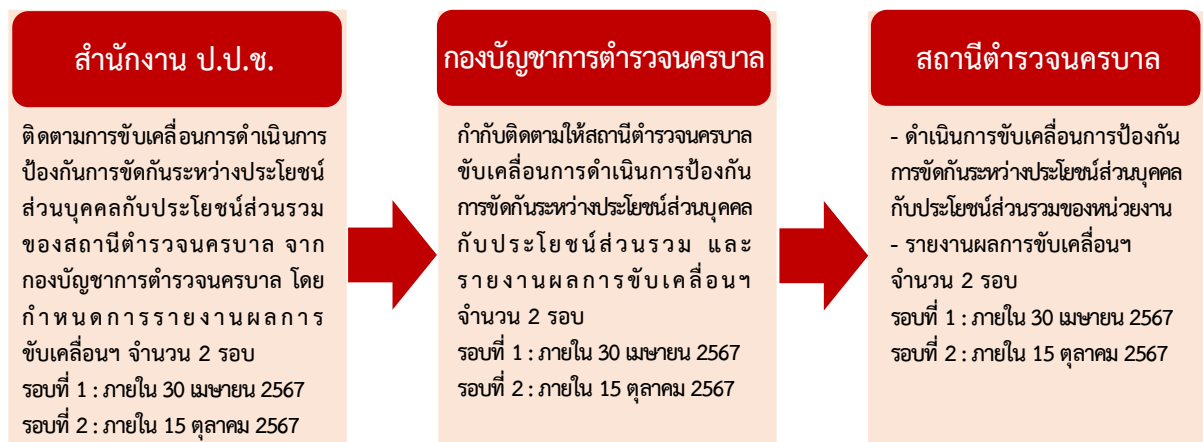
วิธีดำเนินการ : กำกับติดตามให้ทุกส่วนงานรายงานความคืบหน้าและผลการดำเนินงานขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม ตามแบบรายงานผลการดำเนินการ ผ่านทาง Google Form ตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด รอบที่ 1 ภายในวันที่ 30 เมษายน 2567

รอบที่ 2 การติดตามผลการดำเนินงาน

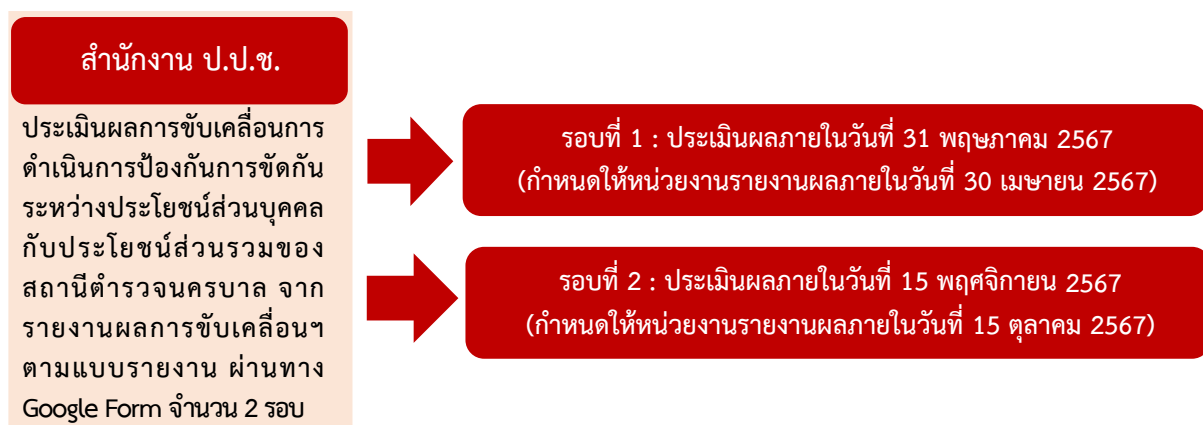
ช่วงเวลา : ภายในเดือนตุลาคม

วิธีดำเนินการ : กำกับติดตามให้ทุกส่วนงาน รายงานผลการดำเนินการขับเคลื่อนฯ ตามแบบรายงานผลการดำเนินการ ผ่านทาง Google Form ตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด รอบที่ 2 ภายในวันที่ 15 ตุลาคม 2567

แผนภาพแสดงการกำกับติดตามการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล



8.2 การประเมินผล



สำนักงาน ป.ป.ช. : ดำเนินการประเมินผลการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล จากการรายงานผลการดำเนินการขับเคลื่อนฯ ตามแบบรายงานผลการดำเนินการ ผ่านทาง Google Form ตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนดจำนวน 2 รอบ ดังนี้

รอบการรายงานผล	หน่วยงานรายงานผล	สำนักงาน ป.ป.ช. ประเมินผล
รอบที่ 1	ภายในวันที่ 30 เมษายน 2567	ภายในวันที่ 31 พฤษภาคม 2567
รอบที่ 2	ภายในวันที่ 15 ตุลาคม 2567	ภายในวันที่ 15 พฤศจิกายน 2567

บทที่ 3

การดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกัน

ระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

สำนักงาน ป.ป.ช. โดยสำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาลได้ดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล เพื่อพัฒนากลไกในการส่งเสริมการบริหารจัดการของสถานีตำรวจนครบาลให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลอย่างเป็นรูปธรรม เสริมสร้างคุณธรรมและจริยธรรมในการป้องกันการกระทำผิดเกี่ยวกับการขัดกันแห่งผลประโยชน์ ปรับปรุงการดำเนินการป้องกันการทุจริต และยกระดับมาตรฐานการป้องกันการทุจริตของสถานีตำรวจนครบาลให้มีความโปร่งใส สุจริต อันจะนำไปสู่การยกระดับธรรมาภิบาลและผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสถานีตำรวจนครบาล โดยกลุ่มเป้าหมาย คือ สถานีตำรวจนครบาล จำนวน 88 แห่ง โดยมีรายละเอียด ดังนี้

1. กรอบระยะเวลาการดำเนินการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ขั้นตอนการดำเนินงาน	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4		
	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.
1. สำนักงาน ป.ป.ช. : กำหนดรูปแบบและกรอบแนวทางในการดำเนินงานขับเคลื่อน	✓											
2. สำนักงาน ป.ป.ช. : ศึกษา วิเคราะห์ รวบรวมข้อมูลและจัดทำรายละเอียดที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานเสริมสร้างคุณธรรมและจริยธรรมเพื่อป้องกันการกระทำผิดเกี่ยวกับการขัดกันแห่งผลประโยชน์ สำหรับสถานีตำรวจนครบาล	✓											
3. สำนักงาน ป.ป.ช. : จัดทำร่างแนวทางการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม สำหรับสถานีตำรวจนครบาล	✓	✓										
4. สำนักงาน ป.ป.ช. : ดำเนินการประสาน/ประชุมหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อบูรณาการความร่วมมือในการพัฒนากลไกการบริหารจัดการที่ดี และเสริมสร้างกลไกป้องกันการขัดกันแห่งผลประโยชน์ของสถานีตำรวจนครบาล		✓	✓									
5. สำนักงาน ป.ป.ช. : จัดประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการบริหาร				✓								

ขั้นตอนการดำเนินงาน	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4		
	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.
จัดการที่ดีในหน่วยงานภาครัฐ และเสริมสร้างกลไกป้องกันการขัดกันแห่งผลประโยชน์ สำหรับสถานีตำรวจนครบาล												
6. สำนักงาน ป.ป.ช. : ดำเนินการปรับปรุงร่างแนวทางฯ และเผยแพร่แนวทางฯ					✓							
7. กองบัญชาการตำรวจนครบาล : ขับเคลื่อนนำแนวทางการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล ไปขับเคลื่อนในสถานีตำรวจนครบาล โดยการกำกับติดตามให้สถานีตำรวจนครบาลดำเนินการตามแนวทางฯ					✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
8. สถานีตำรวจนครบาล : ดำเนินการตามแนวทางการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล ได้แก่ 8.1 การดำเนินการระดับนโยบาย : ประกาศแนวทางการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน 8.2 การดำเนินการระดับปฏิบัติ : ดำเนินโครงการ/กิจกรรม/มาตรการ/ข้อปฏิบัติ ตามแผนการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน						✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
9. สถานีตำรวจนครบาล : รายงานความคืบหน้าการดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันฯ ตามแบบรายงานผลการดำเนินการ รอบ 1 ภายในวันที่ 30 เมษายน 2567							✓					
10. สำนักงาน ป.ป.ช. : ติดตาม/ให้คำปรึกษาการป้องกันการกระทำผิดเกี่ยวกับการขัดกันแห่งผลประโยชน์							✓	✓	✓	✓	✓	✓
11. สถานีตำรวจนครบาล : รายงานผลการดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันฯ ตามแบบรายงานผลการดำเนินการ รอบ 2 ภายในวันที่ 15 ตุลาคม 2567												✓

2. การดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับ สถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาลได้ดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่าง
ประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล โดยดำเนินการ ดังนี้

2.1 ประชุมเสริมสร้างกลไกป้องกันการขัดกันแห่งผลประโยชน์สำหรับสถานีตำรวจนครบาล

สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาลได้ดำเนินการจัดการประชุม เรื่อง การเสริมสร้างกลไก
ป้องกันการขัดกันแห่งผลประโยชน์สำหรับสถานีตำรวจนครบาล เมื่อวันที่ 25 ธันวาคม 2566 ณ ห้องแถลงข่าว
ชั้น 1 อาคาร 1 สำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อบูรณาการการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคล
กับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล และร่วมกำหนดแนวทางการดำเนินการป้องกันการขัดกัน
ระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล ระหว่างสำนักงาน ป.ป.ช.
กองบัญชาการตำรวจนครบาล และสำนักงานจเรตำรวจ โดยที่ประชุมข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงแนวทางการดำเนินการ
ป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล สรุปดังนี้

2.1.1 ควรเพิ่มเติมข้อมูลใน (ร่าง) แนวทางป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับ
ประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล ดังนี้

(1) ประมวลกฎหมายอาญา “มาตรา 152 ผู้ใดเป็นเจ้าของพนักงานมีหน้าที่จัดการหรือ
ดูแลกิจการใดเข้ามีส่วนได้เสียเพื่อประโยชน์สำหรับตนเองหรือผู้อื่น เนื่องด้วยกิจการนั้นต้องระวางโทษจำคุก
ตั้งแต่หนึ่งปีถึงสิบปี และปรับตั้งแต่สองหมื่นบาทถึงสองแสนบาท”

(2) ประมวลจริยธรรมข้าราชการตำรวจ เพื่อให้ข้าราชการตำรวจทราบประมวล
จริยธรรมข้าราชการตำรวจ และปฏิบัติตามประมวลจริยธรรมข้าราชการตำรวจ

(3) ความสอดคล้องของกรอบแนวทางการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่าง
ประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล กับการประเมินคุณธรรมและความ
โปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ของ
สถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

(4) กรอบระยะเวลาการดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่าง
ประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล

2.1.2 ควรกำหนดแนวทางการประเมินผลการดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกัน
ระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล





2.2 จัดทำแนวทางป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล

ดำเนินการจัดทำ “แนวทางป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล” เพื่อเป็นเครื่องมือให้สถานีตำรวจนครบาลนำไปใช้เป็นแนวทางในการดำเนินการป้องกันการกระทำผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน สามารถนำไปประกอบการพิจารณาปรับปรุงการดำเนินงานป้องกันการทุจริตและยกระดับมาตรฐานในการป้องกันการทุจริตของสถานีตำรวจนครบาลให้มีความโปร่งใสความสุจริตปราศจากการกระทำที่เป็นการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม บังเกิดประโยชน์สุขแก่ประชาชน ซึ่งจะส่งผลให้ประชาชนเกิดความเชื่อมั่นและศรัทธาในการทำงานของสถานีตำรวจนครบาลมากยิ่งขึ้น ทั้งนี้ ได้นำข้อเสนอแนะจากที่ประชุมการเสริมสร้างกลไกป้องกันการขัดกันแห่งผลประโยชน์สำหรับสถานีตำรวจนครบาล เมื่อวันที่ 25 ธันวาคม 2566 มาพัฒนาแนวทางป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล โดยแนวทางฉบับนี้ ประกอบด้วย กรอบแนวทางและวิธีการดำเนินการป้องกันการกระทำผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล



สามารถดาวน์โหลดเอกสารดิจิทัลฉบับนี้ได้ที่
<https://ggde.nacc.go.th/> หรือ www.nacc.go.th

2.3 ประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการที่ดีและเสริมสร้างกลไกป้องกันการขัดกันแห่งผลประโยชน์สำหรับสถานีตำรวจนครบาล

สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาลได้ดำเนินการจัดการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการที่ดีและเสริมสร้างกลไกป้องกันการขัดกันแห่งผลประโยชน์สำหรับสถานีตำรวจนครบาล เพื่อชี้แจงแนวทางป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล และฝึกปฏิบัติจัดทำแผนการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม รวมทั้ง รับฟังข้อเสนอแนะแนวทางป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2567 เวลา 08.30 น. - 16.00 น. ณ ห้องนนทบุรี 1 ชั้น 3 อาคาร 4 สำนักงาน ป.ป.ช. กลุ่มเป้าหมาย คือ สถานีตำรวจนครบาล จำนวน 88 แห่ง และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง สรุปดังนี้

2.3.1 การดำเนินการจัดการประชุมฯ : ช่วงเช้า กล่าวชี้แจงวัตถุประสงค์การจัดการประชุมฯ โดย นายทิวาติ นิลกาญจน์ ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. และกล่าวนโยบายการป้องกันการขัดกันแห่งผลประโยชน์ของสถานีตำรวจนครบาล โดย พล.ต.ต.อรรถพล อนุสิทธิ์ ผู้บังคับการตำรวจนครบาล 2 จากนั้นชี้แจงความสำคัญของการเสริมสร้างกลไกป้องกันการขัดกันแห่งผลประโยชน์สำหรับสถานีตำรวจนครบาล โดย นายอนิวัต โพธิ์ประเสริฐ ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล และชี้แจงแนวทางป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล โดย นางสุวิมล สุจริต เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตชำนาญการพิเศษ สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล ช่วงบ่าย เป็นกิจกรรมกลุ่มฝึกปฏิบัติจัดทำแผนการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล

ทั้งนี้ ในการประชุมดังกล่าวมีหน่วยงานกลุ่มเป้าหมายเข้าร่วมประชุมฯ จำนวน 98 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 100 ของกลุ่มเป้าหมาย ประกอบด้วย กองบังคับการอำนวยการ กองบังคับการตำรวจนครบาล 1 – 9 และสถานีตำรวจนครบาล จำนวน 88 แห่ง โดยมีผู้เข้าร่วมประชุมฯ 192 คน ประกอบด้วย ผู้ดำรงตำแหน่งในระดับบริหาร จำนวน 100 คน คิดเป็นร้อยละ 52.08 และผู้ดำรงตำแหน่งในระดับปฏิบัติ/วิชาการ จำนวน 92 คน คิดเป็นร้อยละ 47.92

มีผู้เข้าร่วมประชุมฯ จำนวน 98 คน แสดงความคิดเห็นต่อ (ร่าง) แนวทางป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล ผ่านแบบสำรวจความคิดเห็นต่อ (ร่าง) แนวทางฯ โดยเห็นด้วยต่อ (ร่าง) แนวทางฯ จำนวน 98 คน คิดเป็นร้อยละ 100

สำหรับกิจกรรมกลุ่มฝึกปฏิบัติจัดทำแผนการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล ผู้เข้าร่วมประชุมฯ ได้ฝึกปฏิบัติประเมินและบริหารจัดการความเสี่ยงการเกิดการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม และจัดทำแผนการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงานตามแนวทางการป้องกันดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล โดยได้นำเสนอโครงการ/กิจกรรม/มาตรการ/ข้อปฏิบัติ เพื่อป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน ได้แก่ มาตรการเพิ่มความโปร่งใสในการจัดซื้อจัดจ้าง มาตรการส่งเสริมการปฏิบัติงานตามประมวลจริยธรรมข้าราชการตำรวจ การตั้งจุดตรวจป้องกันอาชญากรรม โครงการติดตั้งกล้องวงจรปิด และโครงการเสริมสร้างองค์ความรู้ด้านการต่อต้านการทุจริต

2.3.2 การประเมินผลการประชุมฯ : ผู้เข้าร่วมประชุมฯ เห็นว่ารูปแบบของการประชุมฯ มีความเหมาะสมมากและมากที่สุด ร้อยละ 90.40 ได้รับความรู้ความเข้าใจในการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมในระดับมากและมากที่สุด ร้อยละ 87.70 เห็นว่า

วิทยากรมีความเหมาะสมโดยรวมมากและมากที่สุด ร้อยละ 91.80 สามารถนำองค์ความรู้ที่ได้รับจากการเข้าร่วมประชุมฯ ไปปรับใช้เพื่อขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับหน่วยงานของตนเอง ร้อยละ 89.04 และมีความพึงพอใจในภาพรวมของการจัดการประชุมฯ ครั้งนี้ ในระดับมากและมากที่สุด ร้อยละ 91.78

2.3.3 ข้อเสนอแนะและความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุมฯ : เห็นว่าเป็นการจัดการประชุมที่ดีเยี่ยม ควรจัดการประชุมในลักษณะแบบนี้บ่อย ๆ ควรมีการอบรมให้ความรู้อย่างต่อเนื่องเพื่อประโยชน์ต่อทางราชการ และเห็นว่าระยะเวลาในการอบรมเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจในโครงการน้อยไป



2.4 เผยแพร่แนวทางป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีหนังสือแจ้งกองบัญชาการตำรวจนครบาลเพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง³ ดังนี้

1) เผยแพร่แนวทางป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล ให้แก่หน่วยงานในสังกัดกองบัญชาการตำรวจนครบาล ได้แก่ กองบังคับการอำนวยการ กองบังคับการตำรวจนครบาล 1 – 9 และสถานีตำรวจนครบาล จำนวน 88 แห่ง

2) แจ้งกำชับให้สถานีตำรวจนครบาล จำนวน 88 แห่ง ดำเนินการ ดังนี้

1.1) ประกาศแนวทางการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม รายละเอียดตามแนวทางป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับ

³ หนังสือสำนักงาน ป.ป.ช. ที่ ปช 0013/0028 ลงวันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2567 เรื่อง แนวทางป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล

สถานีตำรวจนครบาล ส่วนที่ 6 ตัวอย่างการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม

1.2) จัดทำแผนการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม โดยให้ครอบคลุมตามกรอบแนวทางการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล และดำเนินการตามแผนการขับเคลื่อนดังกล่าว

1.3) รายงานผลการดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม พร้อมแนบเอกสารหลักฐานการดำเนินการ ผ่านระบบออนไลน์ Application Google Forms จำนวน 2 รอบ คือ รอบที่ 1 ภายในวันที่ 30 เมษายน 2567 และรอบที่ 2 ภายในวันที่ 15 ตุลาคม 2567

2.5 การกำกับติดตาม

ตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. ขอความร่วมมือให้สถานีตำรวจนครบาลดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม และรายงานผลการดำเนินการดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม ผ่านระบบออนไลน์ Application Google Forms รอบที่ 1 ภายในวันที่ 30 เมษายน 2567 และรอบที่ 2 ภายในวันที่ 15 ตุลาคม 2567

ในการนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้สอบถามรายงานผลการดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล รอบที่ 1 พบว่ามีสถานีตำรวจนครบาลรายงานผลการดำเนินการ จำนวน 30 แห่ง มีการขับเคลื่อนอยู่ในระดับมาก จำนวน 16 แห่ง ระดับปานกลาง จำนวน 8 แห่ง และระดับน้อย จำนวน 6 แห่ง โดยมีสถานีตำรวจนครบาลไม่รายงานผลการดำเนินการ จำนวน 58 แห่ง ทั้งนี้ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการพัฒนาการส่งเสริมการบริหารจัดการของสถานีตำรวจนครบาลให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลอย่างเป็นรูปธรรม เสริมสร้างคุณธรรมและจริยธรรมในการป้องกันการกระทำผิดเกี่ยวกับการขัดกันแห่งผลประโยชน์ ปรับปรุงการดำเนินการป้องกันการทุจริต และยกระดับมาตรฐานการป้องกันการทุจริตของสถานีตำรวจนครบาลให้มีความโปร่งใส สุจริต อันจะนำไปสู่การยกระดับธรรมาภิบาลและผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสถานีตำรวจนครบาล จึงมีหนังสือขอความร่วมมือกองบัญชาการตำรวจนครบาลกำกับติดตาม⁴ ดังนี้

1) กรณีสถานีตำรวจนครบาลที่มีผลการดำเนินการ รอบที่ 1 อยู่ในระดับปานกลางและน้อย ขอให้เร่งดำเนินการตามแผนการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน

2) กรณีสถานีตำรวจนครบาลที่ยังไม่รายงานผลการดำเนินการ ขอให้เร่งดำเนินการ ดังนี้

2.1) ประกาศแนวทางการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม รายละเอียดตามแนวทางป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล ส่วนที่ 6 ตัวอย่างการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม

2.2) จัดทำแผนการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม โดยให้ครอบคลุมตามกรอบแนวทางการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล และดำเนินการตามแผนการขับเคลื่อนดังกล่าว

⁴ หนังสือสำนักงาน ป.ป.ช. ที่ ปช 0013/0087 ลงวันที่ 5 มิถุนายน 2567 เรื่อง ขอความร่วมมือในการกำกับติดตามการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล

3) สถานีตำรวจนครบาล จำนวน 88 แห่ง รายงานผลการดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม รอบที่ 2 พร้อมแนบเอกสารหลักฐานการดำเนินการผ่านระบบออนไลน์ Application Google Forms ภายในวันที่ 15 ตุลาคม 2567

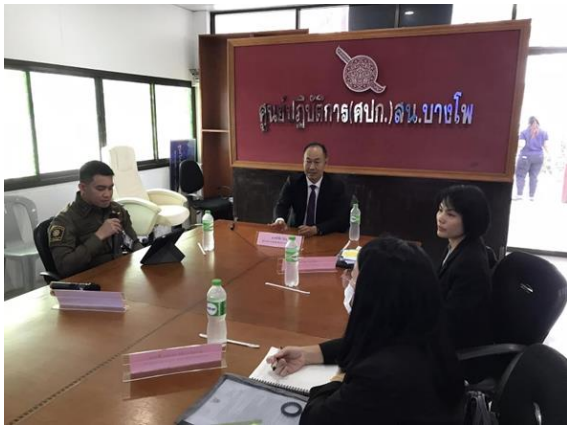
2.6 ลงพื้นที่ติดตามประเมินผลการดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล

สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล ได้ดำเนินการลงพื้นที่ติดตามประเมินผลการดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาลบางโพ เมื่อวันที่ 12 กันยายน 2567 เวลา 10.00 น. – 12.00 น. ณ สถานีตำรวจนครบาลบางโพ เขตบางซื่อ กรุงเทพมหานคร เพื่อให้ข้อเสนอแนะการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาลบางโพ รวมทั้งรับทราบปัญหา/อุปสรรค ในการดำเนินการดังกล่าว เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล อันจะส่งผลต่อการยกระดับผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน ต่อไป โดยสรุปผลการลงพื้นที่ ได้ดังนี้

1) ข้อค้นพบจากการลงพื้นที่ติดตามประเมินผล : สถานีตำรวจนครบาลบางโพมีการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม ตามแนวทางการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาลที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด แต่แสดงรายละเอียดในแผนการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาลบางโพไม่ครบถ้วน และรายงานผลการดำเนินการไม่สอดคล้องกับการดำเนินการของสถานีตำรวจนครบาลบางโพ ซึ่งปรากฏผลการดำเนินการตามข้อมูลการรายงานผล เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2567 มีผลการขับเคลื่อน “ระดับน้อย” มีคะแนน 10 คะแนน จากคะแนน 100 คะแนน

2) ปัญหา/อุปสรรคในการดำเนินการ : พบว่าขาดกำลังพลในการดำเนินการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม และการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) และบุคลากรที่รับผิดชอบการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน ขาดความรู้ความเข้าใจการประเมินผลและการรายงานผลการดำเนินการ

3) ข้อเสนอแนะ : สถานีตำรวจนครบาลบางโพควรปรับปรุงแผนการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน โดยจัดทำรายละเอียดเพิ่มเติม ได้แก่ วัตถุประสงค์ ขั้นตอน/วิธีการดำเนินการ กลุ่มเป้าหมาย ผลที่คาดว่าจะได้รับ (ผลผลิต, ผลลัพธ์) และหน่วยงานที่รับผิดชอบ รวมทั้ง ควรรายงานผลการดำเนินการโดยแสดงเอกสารการดำเนินการเพิ่มเติมให้สอดคล้องกับการดำเนินการจริงของสถานีตำรวจนครบาล ภายในวันที่ 15 ตุลาคม 2567



บทที่ 4

ผลการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกัน ระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีดำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล ได้ดำเนินการติดตามผลการขับเคลื่อนการป้องกันการกระทำผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม ของสถานีดำรวจนครบาล โดยตรวจสอบจากรายงานผลการดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีดำรวจนครบาล ผ่านระบบออนไลน์ Application Google Forms ซึ่งกำหนดให้สถานีดำรวจนครบาลรายงานผลการดำเนิน จำนวน 2 รอบ ดังนี้ รอบที่ 1 ภายในวันที่ 30 เมษายน 2567 และรอบที่ 2 ภายในวันที่ 15 ตุลาคม 2567 โดยปรากฏผลการดำเนินการ ดังนี้

1. จำนวนสถานีดำรวจนครบาลที่ดำเนินการขับเคลื่อน

จากการติดตามผลการดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีดำรวจนครบาล ผ่านระบบออนไลน์ Application Google Forms พบว่า มีสถานีดำรวจนครบาลดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม รวมจำนวน 81 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 92.05 ของจำนวนสถานีดำรวจนครบาลทั้งหมด 88 แห่ง โดยมีกองบังคับการตำรวจนครบาล จำนวน 5 แห่ง ที่มีสถานีดำรวจนครบาลดำเนินการขับเคลื่อนจำนวนร้อยละ 100 และกองบัญชาการที่มีสถานีดำรวจนครบาลดำเนินการขับเคลื่อนน้อยที่สุด คือ กองบังคับการตำรวจนครบาล 2 ร้อยละ 63.66 รองลงมา คือ กองบังคับการตำรวจนครบาล 4 ร้อยละ 87.50 และกองบังคับการตำรวจนครบาล 5 ร้อยละ 88.89 ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางแสดงจำนวนสถานีดำรวจนครบาลที่ดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำแนกตามกองบัญชาการ ดังนี้

ตารางแสดงจำนวนสถานีดำรวจนครบาลที่ดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำแนกตามกองบัญชาการ

กองบัญชาการ	จำนวนสถานีดำรวจนครบาล (แห่ง)		
	ทั้งหมด	ขับเคลื่อน COI	ร้อยละ
บก.น. 1	9	9	100
บก.น. 2	11	7	63.66
บก.น. 3	11	11	100
บก.น. 4	8	7	87.50
บก.น. 5	9	8	88.89
บก.น. 6	8	8	100
บก.น. 7	11	10	90.91
บก.น. 8	11	11	100
บก.น. 9	10	10	100
รวมจำนวน	88	81	92.05

2. การดำเนินการขับเคลื่อน

สถานีตำรวจนครบาลดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ตามแนวทางที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด ดังนี้

ส่วนที่ 1 การเตรียมการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล

สถานีตำรวจนครบาลดำเนินการ ดังนี้

1) แต่งตั้งคณะทำงานป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน

2) จัดทำแผนการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน ครอบคลุม 3 แนวทางการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม ดังนี้

แนวทางที่ 1 การเสริมสร้างวัฒนธรรมสุจริตของหน่วยงาน

แนวทางที่ 2 การกำหนดให้มีมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน

แนวทางที่ 3 การยกระดับกลไกการตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงาน

3) ดำเนินการชี้แจงสร้างความรู้ความเข้าใจการดำเนินการตามแผน/แนวทางการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน ให้แก่บุคลากรในหน่วยงาน โดยผู้กำกับการสถานีตำรวจนครบาล พร้อมข้าราชการตำรวจในสังกัดร่วมประชุมเพื่อชี้แจงการดำเนินการป้องกันขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน และประกาศนโยบายป้องกันการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน

ส่วนที่ 2 การดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน

สถานีตำรวจนครบาลดำเนินการ ดังนี้

1) การดำเนินการระดับนโยบาย : มีการประกาศแนวทางการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน

2) การดำเนินการระดับปฏิบัติ : มีการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน ดังนี้

แนวทางที่ 1 การสร้างวัฒนธรรมสุจริตของหน่วยงาน ดังนี้

(1) โครงการพัฒนาความรู้ด้านกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน สำหรับเจ้าหน้าที่ตำรวจ

(2) โครงการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ความรู้ด้านกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานให้แก่เจ้าหน้าที่ตำรวจ

(3) มาตรการ “ส่งเสริมการปฏิบัติงานตามประมวลจริยธรรมข้าราชการตำรวจ”

(4) โครงการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม

(5) โครงการส่งเสริมความรู้การป้องกันการกระทำผิดเกี่ยวกับการขัดกันแห่งผลประโยชน์

(6) โครงการฝึกอบรมการส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรมเจ้าหน้าที่ตำรวจเพื่อเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กรสุจริต

(7) โครงการเสริมสร้างองค์ความรู้ด้านการต่อต้านการทุจริต

(8) โครงการเชิดชูเกียรติบุคลากรที่ปฏิบัติงานเป็นไปตามมาตรฐาน ด้วยความวิริยะอุตสาหะ และซื่อสัตย์สุจริต

แนวทางที่ 2 การกำหนดให้มีมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน
ดังนี้

(9) มาตรการแสดงเจตนาภรณ์ในการนำหลักคุณธรรมมาใช้ในการบริหารงานของผู้บริหาร

(10) มาตรการ Anti-Bribery Policy & NO Gift Policy

(11) มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน

(12) มาตรการการสร้าง ความโปร่งใสในการบริหารงานบุคคล

(13) มาตรการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของ
หน่วยงาน

(14) โครงการเสริมสร้างความโปร่งใสในการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ

(15) โครงการพัฒนาระบบการให้บริการประชาชนผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ (E-Service)

(16) โครงการจัดทำคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงานสำหรับเจ้าหน้าที่

(17) โครงการจัดทำมาตรฐานการให้บริการประชาชน

แนวทางที่ 3 การยกระดับกลไกการตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงาน ดังนี้

(18) มาตรการบริหารจัดการความเสี่ยงการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์
ส่วนรวม ของหน่วยงาน

(19) มาตรการจัดการเรื่องร้องเรียนของหน่วยงาน

(20) มาตรการจัดให้มีระบบและช่องทางการรับเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตของ
หน่วยงาน

(21) มาตรการจัดการในกรณีได้ทราบ หรือรับแจ้ง หรือตรวจสอบพบการทุจริตของหน่วยงาน

ส่วนที่ 3 การรายงานผลการดำเนินการ

สถานีตำรวจนครบาลรายงานผลการดำเนินการ รอบที่ 1 และรอบที่ 2 ดังนี้

1) การรายงานผลการดำเนินการ รอบที่ 1 ภายใน 30 เมษายน 2567 : มีสถานีตำรวจนครบาล
รายงานผลการดำเนินการ จำนวน 30 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 34.09 และไม่รายงานผลการดำเนินการ จำนวน 58 แห่ง
คิดเป็นร้อยละ 65.91

2) การรายงานผลการดำเนินการ รอบที่ 2 ภายใน 15 ตุลาคม 2567 : มีสถานีตำรวจนครบาล
รายงานผลการดำเนินการ จำนวน 81 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 92.05 และไม่รายงานผลการดำเนินการ จำนวน 7 แห่ง
คิดเป็นร้อยละ 7.95

ส่วนที่ 4 ผลลัพธ์การดำเนินการ จำนวน 10 คะแนน โดยวัดจากผลการประเมินคุณธรรมและ
ความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA)
ของสถานีตำรวจ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 พิจารณาเป็นกรณี ดังนี้

1) กรณีหน่วยงานมีผลการประเมิน ITA ปี พ.ศ. 2566 ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA ในระดับ
“ต้องปรับปรุงโดยด่วน” และ “ต้องปรับปรุง” หน่วยงานสามารถยกระดับผลการประเมิน ITA ปี พ.ศ. 2567
ให้ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA อยู่ในระดับ “ผ่าน” ขึ้นไป

กรณีนี้ มีสถานีตำรวจนครบาล อยู่ในระดับ “ต้องปรับปรุงโดยด่วน” และ “ต้องปรับปรุง” จำนวน 15 แห่ง และรายงานผลการดำเนินการ จำนวน 14 แห่ง โดยสามารถยกระดับผลการประเมิน ITA ปี พ.ศ. 2567 ให้ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA อยู่ในระดับ “ผ่าน” ขึ้นไป จำนวน 14 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 100 จากจำนวนหน่วยงานที่รายงานผล 14 แห่ง รายละเอียดดังตารางแสดงผลส่วนที่ 4 ผลลัพธ์การดำเนินการ ขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล กรณีที่ 1

ตารางแสดงส่วนที่ 4 ผลลัพธ์การดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล กรณีที่ 1

ลำดับ	ชื่อหน่วยงาน	กองบัญชาการ	ผล ITA ปี 2566		ผล ITA ปี 2567		ส่วนที่ 4 (10 คะแนน)		
			คะแนน	ระดับ	คะแนน	ระดับ	พัฒนาการ	ผล	คะแนน
1	สน.ร่มเกล้า	บก.น.3	66.3	ต้องปรับปรุงโดยด่วน	94.61	ผ่านดี	28.31	กรณี 1	10
2	สน.ห้วยขวาง	บก.น.1	69.42	ต้องปรับปรุงโดยด่วน	96.57	ผ่านดี	27.15	กรณี 1	10
3	สน.ท่าพระ	บก.น.7	72.28	ต้องปรับปรุง	97.1	ผ่านดีเยี่ยม	24.82	กรณี 1	10
4	สน.โคกคราม	บก.น.2	72.63	ต้องปรับปรุง	91.25	ผ่าน	18.62	กรณี 1	10
5	สน.บางยี่ขัน	บก.น.7	76.81	ต้องปรับปรุง	95.44	ผ่านดี	18.63	กรณี 1	10
6	สน.บางคอแหลม	บก.น.8	79.58	ต้องปรับปรุง	97.02	ผ่านดี	17.44	กรณี 1	10
7	สน.บางเขน	บก.น.2	80.01	ต้องปรับปรุง	99.14	ผ่านดีเยี่ยม	19.13	กรณี 1	10
8	สน.ลำหิน	บก.น.3	80.92	ต้องปรับปรุง	93.37	ผ่านดี	12.45	กรณี 1	10
9	สน.แสมดำ	บก.น.9	82.49	ต้องปรับปรุง	99.08	ผ่านดีเยี่ยม	16.59	กรณี 1	10
10	สน.ประชาสำราญ	บก.น.3	82.59	ต้องปรับปรุง	99.06	ผ่านดีเยี่ยม	16.47	กรณี 1	10
11	สน.บางซื่อ	บก.น.2	82.71	ต้องปรับปรุง	94.84	ผ่านดี	12.13	กรณี 1	10
12	สน.สุวินทวงศ์	บก.น.3	83.11	ต้องปรับปรุง	94.58	ผ่านดี	11.47	กรณี 1	10
13	สน.ภาษีเจริญ	บก.น.9	84.35	ต้องปรับปรุง	99.35	ผ่านดีเยี่ยม	15	กรณี 1	10
14	สน.หนองแขม	บก.น.9	84.67	ต้องปรับปรุง	97.71	ผ่านดีเยี่ยม	13.04	กรณี 1	10
15	สน.เตาปูน*	บก.น.2	84.81	ต้องปรับปรุง	95.3	ผ่านดี	10.49	กรณี 1	0

หมายเหตุ *หน่วยงานไม่รายงานผลการดำเนินการ

2) กรณีหน่วยงานมีผลการประเมิน ITA ปี พ.ศ. 2566 อยู่ในระดับ “ผ่าน” หน่วยงานสามารถยกระดับผลการประเมิน ITA ปี พ.ศ. 2567 ให้อยู่ในระดับ “ผ่านดี” หรือ “ผ่านดีเยี่ยม”

กรณีนี้ มีสถานีตำรวจนครบาล อยู่ในระดับ “ผ่าน” จำนวน 30 แห่ง รายงานผลการดำเนินการ 26 แห่ง โดยสามารถยกระดับผลการประเมิน ITA ปี พ.ศ. 2567 ให้อยู่ในระดับ “ผ่านดี” หรือ “ผ่านดีเยี่ยม” จำนวน 25 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 96.15 จากจำนวนหน่วยงานที่รายงานผล 25 แห่ง รายละเอียดดังตารางแสดงผลส่วนที่ 4 ผลลัพธ์การดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล กรณีที่ 2

ตารางแสดงผลส่วนที่ 4 ผลลัพธ์การดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับ
ประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล กรณีที่ 2

ลำดับ	ชื่อหน่วยงาน	กองบัญชาการ	ผล ITA ปี 2566		ผล ITA ปี 2567		ส่วนที่ 4 (10 คะแนน)		
			คะแนน	ระดับ	คะแนน	ระดับ	พัฒนาการ	ผล	คะแนน
1	สน.จรเข้ไฉย	บก.น.3	86.18	ผ่าน	94.24	ผ่านดี	8.06	กรณี 2	10
2	สน.มีนบุรี	บก.น.3	86.7	ผ่าน	92.78	ผ่านดี	6.08	กรณี 2	10
3	สน.ลำผักชี	บก.น.3	89.65	ผ่าน	96.83	ผ่านดี	7.18	กรณี 2	10
4	สน.หนองค้างพลู	บก.น.9	85.39	ผ่าน	97.02	ผ่านดี	11.63	กรณี 2	10
5	สน.ดินแดง	บก.น.1	87.21	ผ่าน	92.88	ผ่านดี	5.67	กรณี 2	10
6	สน.สามเสน	บก.น.1	86.89	ผ่าน	97.44	ผ่านดีเยี่ยม	10.55	กรณี 2	10
7	สน.พหลโยธิน	บก.น.2	87.11	ผ่าน	95.75	ผ่านดี	8.64	กรณี 2	10
8	สน.ลาดกระบัง	บก.น.3	85.79	ผ่าน	96.67	ผ่านดี	10.88	กรณี 2	10
9	สน.วัดพระยาไกร	บก.น.5	91.78	ผ่าน	98.08	ผ่านดี	6.3	กรณี 2	10
10	สน.บางยี่เรือ	บก.น.8	88.92	ผ่าน	98.24	ผ่านดี	9.32	กรณี 2	10
11	สน.บางขุนเทียน	บก.น.9	90.48	ผ่าน	99.52	ผ่านดีเยี่ยม	9.04	กรณี 2	10
12	สน.บางบอน	บก.น.9	89.4	ผ่าน	94.64	ผ่านดี	5.24	กรณี 2	10
13	สน.หลักสอง	บก.น.9	92.71	ผ่าน	98.87	ผ่านดีเยี่ยม	6.16	กรณี 2	10
14	สน.พลับพลาไชย 1	บก.น.6	89.04	ผ่าน	98.7	ผ่านดีเยี่ยม	9.66	กรณี 2	10
15	สน.พลับพลาไชย 2	บก.น.6	91.76	ผ่าน	97	ผ่านดี	5.24	กรณี 2	10
16	สน.บางขุนนนท์	บก.น.7	88.36	ผ่าน	97.1	ผ่านดีเยี่ยม	8.74	กรณี 2	10
17	สน.บางกอกใหญ่	บก.น.7	85.88	ผ่าน	88.78	ผ่านดี	2.9	กรณี 2	10
18	สน.บางโพ	บก.น.1	85.49	ผ่าน	88.94	ผ่าน	3.45	กรณี 2	0
19	สน.ราษฎร์บูรณะ	บก.น.8	92.09	ผ่าน	99.25	ผ่านดีเยี่ยม	7.16	กรณี 2	10
20	สน.บุปผาราม	บก.น.8	87.94	ผ่าน	93.16	ผ่านดี	5.22	กรณี 2	10
21	สน.พญาไท	บก.น.1	88.15	ผ่าน	98.97	ผ่านดีเยี่ยม	10.82	กรณี 2	10
22	สน.บางชัน	บก.น.4	85.03	ผ่าน	91.84	ผ่านดี	6.81	กรณี 2	10
23	สน.บึงกุ่ม	บก.น.4	87.17	ผ่าน	97.32	ผ่านดีเยี่ยม	10.15	กรณี 2	10
24	สน.ดุสิต	บก.น.1	87.21	ผ่าน	97.58	ผ่านดี	10.37	กรณี 2	10
25	สน.ประเวศ	บก.น.4	88.77	ผ่าน	93.06	ผ่านดี	4.29	กรณี 2	10
26	สน.หัวหมาก	บก.น.4	85.14	ผ่าน	98.59	ผ่านดีเยี่ยม	13.45	กรณี 2	10
27	สน.ประชาชื่น*	บก.น.2	86.95	ผ่าน	97.37	ผ่านดีเยี่ยม	10.42	กรณี 2	0
28	สน.สายไหม*	บก.น.2	89.73	ผ่าน	93.63	ผ่านดี	3.9	กรณี 2	0

ลำดับ	ชื่อหน่วยงาน	กองบัญชาการ	ผล ITA ปี 2566		ผล ITA ปี 2567		ส่วนที่ 4 (10 คะแนน)		
			คะแนน	ระดับ	คะแนน	ระดับ	พัฒนาการ	ผล	คะแนน
29	สน.พระโขนง*	บก.น.5	89.16	ผ่าน	94.61	ผ่านดี	5.45	กรณี 2	0
30	สน.บางกอกน้อย*	บก.น.7	90.21	ผ่าน	98.64	ผ่านดีเยี่ยม	8.43	กรณี 2	0

หมายเหตุ *หน่วยงานไม่รายงานผลการดำเนินการ

3) กรณีหน่วยงานมีผลการประเมิน ITA ปี พ.ศ. 2566 อยู่ในระดับ “ผ่านดี” หน่วยงานสามารถรักษาระดับ/ยกระดับผลการประเมิน ITA ปี พ.ศ. 2567 ให้อยู่ในระดับ “ผ่านดี” หรือ “ผ่านดีเยี่ยม” และผลคะแนน ITA ปี 2567 ต้องมากกว่าหรือเท่ากับผลคะแนน ITA ปี 2566

กรณีนี้ มีสถานีตำรวจนครบาลมีผลการประเมิน ITA ปี พ.ศ. 2566 อยู่ในระดับ “ผ่านดี” จำนวน 30 แห่ง โดยรายงานผลการดำเนินงาน จำนวน 28 แห่ง และสามารถรักษาระดับ/ยกระดับผลการประเมิน ITA ปี พ.ศ. 2567 ให้อยู่ในระดับ “ผ่านดี” หรือ “ผ่านดีเยี่ยม” รวมทั้งมีผลคะแนน ITA ปี 2567 มากกว่าหรือเท่ากับผลคะแนน ITA ปี 2566 จำนวน 20 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 71.41 ของจำนวนหน่วยงานที่รายงานผล 28 แห่ง รายละเอียดดังตารางแสดงผลส่วนที่ 4 ผลลัพธ์การดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล กรณีที่ 3

ตารางแสดงผลส่วนที่ 4 ผลลัพธ์การดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล กรณีที่ 3

ลำดับ	ชื่อหน่วยงาน	กองบัญชาการ	ผล ITA ปี 2566		ผล ITA ปี 2567		ส่วนที่ 4 (10 คะแนน)		
			คะแนน	ระดับ	คะแนน	ระดับ	พัฒนาการ	ผล	คะแนน
1	สน.คันนายาว	บก.น.2	93.58	ผ่านดี	98.64	ผ่านดี	5.06	กรณี 3	10
2	สน.หนองจอก	บก.น.3	92.33	ผ่านดี	97.15	ผ่านดีเยี่ยม	4.82	กรณี 3	10
3	สน.บางรัก	บก.น.6	97.41	ผ่านดี	99.04	ผ่านดีเยี่ยม	1.63	กรณี 3	10
4	สน.ทุ่งครุ	บก.น.8	90.23	ผ่านดี	96.93	ผ่านดี	6.7	กรณี 3	10
5	สน.ท่าข้าม	บก.น.9	95.6	ผ่านดี	97.38	ผ่านดีเยี่ยม	1.78	กรณี 3	10
6	สน.นางเลิ้ง	บก.น.1	91.14	ผ่านดี	98.82	ผ่านดีเยี่ยม	7.68	กรณี 3	10
7	สน.คลองตัน	บก.น.5	93.52	ผ่านดี	98.99	ผ่านดีเยี่ยม	5.47	กรณี 3	10
8	สน.ลุมพินี	บก.น.5	92.5	ผ่านดี	94.34	ผ่านดี	1.84	กรณี 3	10
9	สน.ปทุมวัน	บก.น.6	95.26	ผ่านดี	95.9	ผ่านดี	0.64	กรณี 3	10
10	สน.บรมมงคล	บก.น.7	93.97	ผ่านดี	98.12	ผ่านดีเยี่ยม	4.15	กรณี 3	10
11	สน.บางพลัด	บก.น.7	90.32	ผ่านดี	99.27	ผ่านดีเยี่ยม	8.95	กรณี 3	10
12	สน.บุคคโล	บก.น.8	92.74	ผ่านดี	97.53	ผ่านดีเยี่ยม	4.79	กรณี 3	10
13	สน.เทียนทะเล	บก.น.9	91.54	ผ่านดี	98.61	ผ่านดีเยี่ยม	7.07	กรณี 3	10
14	สน.เพชรเกษม	บก.น.9	91.2	ผ่านดี	98.39	ผ่านดี	7.19	กรณี 3	10
15	สน.จักรวรรดิ	บก.น.6	93.61	ผ่านดี	98.39	ผ่านดีเยี่ยม	4.78	กรณี 3	10

ลำดับ	ชื่อหน่วยงาน	กองบัญชาการ	ผล ITA ปี 2566		ผล ITA ปี 2567		ส่วนที่ 4 (10 คะแนน)		
			คะแนน	ระดับ	คะแนน	ระดับ	พัฒนาการ	ผล	คะแนน
16	สน.สำเหร่	บก.น.8	93.53	ผ่านดี	93.25	ผ่านดี	-0.28	กรณี 3	0
17	สน.ท่าเรือ	บก.น.5	91.42	ผ่านดี	88.76	ผ่าน	-2.66	กรณี 3	0
18	สน.บางนา	บก.น.5	94.15	ผ่านดี	93.71	ผ่านดี	-0.44	กรณี 3	0
19	สน.พระราชวัง	บก.น.6	95.03	ผ่านดี	93.76	ผ่านดี	-1.27	กรณี 3	0
20	สน.ทุ่งมหาเมฆ	บก.น.5	92.95	ผ่านดี	93.7	ผ่านดี	0.75	กรณี 3	10
21	สน.ชนะสงคราม	บก.น.1	93.61	ผ่านดี	91.35	ผ่าน	-2.26	กรณี 3	0
22	สน.สมเด็จพระเจ้าพระยา	บก.น.8	93.23	ผ่านดี	97.31	ผ่านดีเยี่ยม	4.08	กรณี 3	10
23	สน.อุดมสุข	บก.น.4	88.95	ผ่านดี	97.6	ผ่านดี	8.65	กรณี 3	10
24	สน.ปากคลองสาน	บก.น.8	96.11	ผ่านดี	92.83	ผ่าน	-3.28	กรณี 3	0
25	สน.วังทองหลาง	บก.น.4	95.92	ผ่านดี	93.64	ผ่านดี	-2.28	กรณี 3	0
26	สน.บางเสาธง	บก.น.7	92.05	ผ่านดี	97.43	ผ่านดีเยี่ยม	5.38	กรณี 3	10
27	สน.โชคชัย	บก.น.4	95.32	ผ่านดี	97.83	ผ่านดีเยี่ยม	2.51	กรณี 3	10
28	สน.ตลิ่งชัน	บก.น.7	95.25	ผ่านดี	93.49	ผ่านดี	-1.76	กรณี 3	0
29	สน.ดอนเมือง*	บก.น.2	91.47	ผ่านดี	95.2	ผ่านดี	3.73	กรณี 3	0
30	สน.ลาดพร้าว*	บก.น.4	94.88	ผ่านดี	93.95	ผ่านดี	-0.93	กรณี 3	0

หมายเหตุ *หน่วยงานไม่รายงานผลการดำเนินการ

4) กรณีหน่วยงานมีผลการประเมิน ITA ปี พ.ศ. 2566 อยู่ในระดับ “ผ่านดีเยี่ยม” หน่วยงานสามารถรักษาระดับผลการประเมิน ITA ปี พ.ศ. 2567 ให้อยู่ในระดับ “ผ่านดีเยี่ยม”

กรณีนี้ มีสถานีตำรวจนครบาลมีผลการประเมิน ITA ปี พ.ศ. 2566 อยู่ในระดับ “ผ่านดีเยี่ยม” จำนวน 14 แห่ง และสามารถรักษาระดับผลการประเมิน ITA ปี พ.ศ. 2567 ให้อยู่ในระดับ “ผ่านดีเยี่ยม” จำนวน 8 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 57.14 รายละเอียดดังตารางแสดงผลส่วนที่ 4 ผลลัพธ์การดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล กรณีที่ 4

ตารางแสดงผลส่วนที่ 4 ผลลัพธ์การดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล กรณีที่ 4

ลำดับ	ชื่อหน่วยงาน	กองบัญชาการ	ผล ITA ปี 2566		ผล ITA ปี 2567		ส่วนที่ 4 (10 คะแนน)		
			คะแนน	ระดับ	คะแนน	ระดับ	พัฒนาการ	ผล	คะแนน
1	สน.ตลาดพลู	บก.น.8	97.3	ผ่านดีเยี่ยม	99.42	ผ่านดีเยี่ยม	2.12	กรณี 4	10
2	สน.มักกะสัน	บก.น.1	98.77	ผ่านดีเยี่ยม	98.69	ผ่านดีเยี่ยม	-0.08	กรณี 4	10
3	สน.ยานนาวา	บก.น.6	99.02	ผ่านดีเยี่ยม	99.00	ผ่านดีเยี่ยม	-0.02	กรณี 4	10
4	สน.ธรรมศาลา	บก.น.7	98.01	ผ่านดีเยี่ยม	99.61	ผ่านดีเยี่ยม	1.6	กรณี 4	10
5	สน.สุทิวสาร์	บก.น.2	97.73	ผ่านดีเยี่ยม	99.11	ผ่านดีเยี่ยม	1.38	กรณี 4	10

ลำดับ	ชื่อหน่วยงาน	กองบัญชาการ	ผล ITA ปี 2566		ผล ITA ปี 2567		ส่วนที่ 4 (10 คะแนน)		
			คะแนน	ระดับ	คะแนน	ระดับ	พัฒนาการ	ผล	คะแนน
6	สน.ฉลองกรุง	บก.น.3	98.06	ผ่านดีเยี่ยม	95.55	ผ่านดี	-2.51	กรณี 4	0
7	สน.นิมิตรใหม่	บก.น.3	96.73	ผ่านดีเยี่ยม	98.33	ผ่านดี	1.6	กรณี 4	0
8	สน.ทุ่งสองห้อง	บก.น.2	97.9	ผ่านดีเยี่ยม	97.92	ผ่านดี	0.02	กรณี 4	0
9	สน.ทองหล่อ	บก.น.5	98.45	ผ่านดีเยี่ยม	96.11	ผ่านดี	-2.34	กรณี 4	0
10	สน.ศาลาแดง	บก.น.7	97.44	ผ่านดีเยี่ยม	93.98	ผ่านดี	-3.46	กรณี 4	0
11	สน.บางโพธิ์	บก.น.5	97.91	ผ่านดีเยี่ยม	96.87	ผ่านดีเยี่ยม	-1.04	กรณี 4	10
12	สน.สำราญราษฎร์	บก.น.6	97.33	ผ่านดีเยี่ยม	99.09	ผ่านดีเยี่ยม	1.76	กรณี 4	10
13	สน.บางมด	บก.น.8	97.35	ผ่านดีเยี่ยม	99.58	ผ่านดีเยี่ยม	2.23	กรณี 4	10

3. ระดับการดำเนินการขับเคลื่อน

3.1 การกำหนดระดับการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล

การกำหนดระดับการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล พิจารณาจากผลการประเมินการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล โดยกำหนดระดับการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล จำนวน 2 รอบ และแบ่งเป็น 3 ระดับ ตามคะแนน ดังนี้

3.1.1 การคำนวณระดับการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล รอบ 1 กำหนดรายงานผลการดำเนินการภายในวันที่ 30 เมษายน 2567 ดังนี้

- 1) คะแนนตั้งแต่ 50 – 100 คะแนน อยู่ระดับ “มาก”
- 2) คะแนนตั้งแต่ 30 – 49.99 คะแนน อยู่ระดับ “ปานกลาง”
- 3) คะแนนตั้งแต่ 0 – 29.99 คะแนน อยู่ระดับ “น้อย”

3.1.2 การคำนวณระดับการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล รอบ 2 กำหนดรายงานผลการดำเนินการภายในวันที่ 15 ตุลาคม 2567 ดังนี้

- 1) คะแนนตั้งแต่ 80 – 100 คะแนน อยู่ระดับ “มาก”
- 2) คะแนนตั้งแต่ 50 – 79.99 คะแนน อยู่ระดับ “ปานกลาง”
- 3) คะแนนตั้งแต่ 0 – 49.99 คะแนน อยู่ระดับ “น้อย”

โดยกำหนดสีตามระดับการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีดารวจนครบาล ดังนี้

เกณฑ์การประเมินสถานการณ์การขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีดารวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567		
รอบที่ 1		
คะแนน	ระดับ	สี
50 – 100	มาก	เขียว
30 – 49.99	ปานกลาง	เหลือง
0 – 29.99	น้อย	แดง
รอบที่ 2		
คะแนน	ระดับ	สี
80 – 100	มาก	เขียว
50 – 79.99	ปานกลาง	เหลือง
0 – 49.99	น้อย	แดง

3.2 ผลการดำเนินการขับเคลื่อนฯ รอบที่ 1 (รอบ 6 เดือน)

จากการติดตามผลการดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีดารวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รอบที่ 1 ผ่านระบบออนไลน์ Application Google Forms ณ วันที่ 20 พฤษภาคม 2567 ปรากฏผล ดังนี้

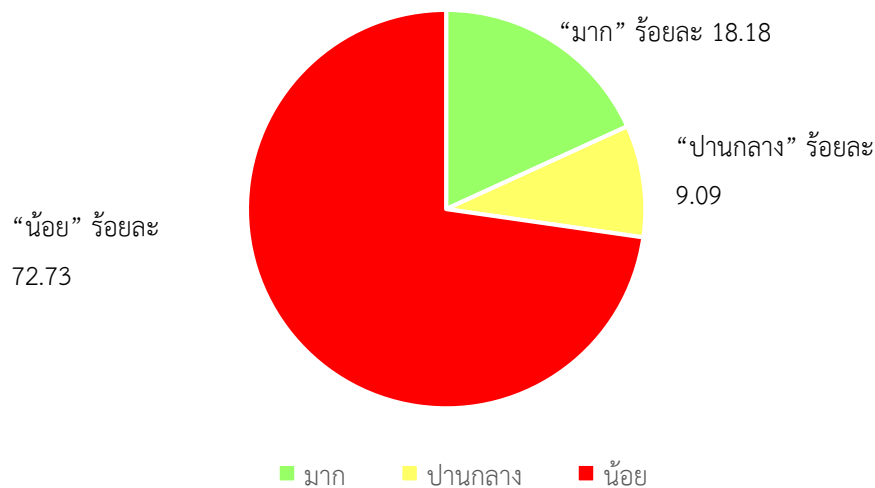
3.2.1 ผลการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีดารวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รอบที่ 1 ภาพรวม

ผลการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีดารวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รอบที่ 1 ในภาพรวม พบว่าสถานีดารวจนครบาลมีการขับเคลื่อนอยู่ในระดับ “น้อย” มีคะแนนเฉลี่ย 18.36 คะแนน

โดยมีสถานีดารวจนครบาลรายงานผลการดำเนินการ จำนวน 30 แห่ง และไม่รายงานผลการดำเนินการ จำนวน 58 แห่ง ส่วนใหญ่สถานีดารวจนครบาลมีการขับเคลื่อนอยู่ระดับน้อย จำนวน 64 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 72.73 รายละเอียดดังตารางแสดงระดับการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีดารวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รอบที่ 1 ภาพรวม ดังนี้

ระดับการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รอบที่ 1 ภาพรวม			
คะแนน	ระดับ	จำนวนหน่วยงาน	
		แห่ง	ร้อยละ
50 – 100	มาก	16	18.18
30 – 49.99	ปานกลาง	8	9.09
0 – 29.99	น้อย	64	72.73
รวมจำนวน		88	100

กราฟแสดงสัดส่วนร้อยละระดับการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รอบที่ 1 ภาพรวม



ตารางแสดงระดับการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รอบที่ 1 เรียงอันดับจากมากไปน้อย

ลำดับ	สถานีตำรวจ	กองบัญชาการ	การขับเคลื่อน (คะแนน)					ระดับ
			ส่วนที่ 1	ส่วนที่ 2	ส่วนที่ 3	ส่วนที่ 4	รวม	
			(25)	(55)	(10)	(10)	(100)	
1	สน.นิมิตรใหม่	บก.น.3	25	55	5	รอผล ITA 67	85	มาก
2	สน.สุวินทวงศ์	บก.น.3	25	55	5	รอผล ITA 67	85	มาก
3	สน.มีนบุรี	บก.น.3	25	55	5	รอผล ITA 67	85	มาก
4	สน.คลองกรุง	บก.น.3	25	55	5	รอผล ITA 67	85	มาก
5	สน.ประชาสำราญ	บก.น.3	25	55	5	รอผล ITA 67	85	มาก
6	สน.บางรัก	บก.น.6	25	55	5	รอผล ITA 67	85	มาก
7	สน.ตลาดพลู	บก.น.8	25	55	5	รอผล ITA 67	85	มาก
8	สน.บางยี่เรือ	บก.น.8	25	55	5	รอผล ITA 67	85	มาก

ลำดับ	สถานีตำรวจ	กองบัญชาการ	การขับเคลื่อน (คะแนน)					ระดับ
			ส่วนที่ 1	ส่วนที่ 2	ส่วนที่ 3	ส่วนที่ 4	รวม	
			(25)	(55)	(10)	(10)	(100)	
9	สน.สำเหร่	บก.น.8	25	55	5	รอผล ITA 67	85	มาก
10	สน.บุคคโล	บก.น.8	25	55	5	รอผล ITA 67	85	มาก
11	สน.จรเข้มน้อย	บก.น.3	25	50	5	รอผล ITA 67	80	มาก
12	สน.ยานนาวา	บก.น.6	25	55	0	รอผล ITA 67	80	มาก
13	สน.ราชวัชรบุรณะ	บก.น.8	25	45	5	รอผล ITA 67	75	มาก
14	สน.บุปผาราม	บก.น.8	25	33	5	รอผล ITA 67	63	มาก
15	สน.บวรมงคล	บก.น.7	0	55	0	รอผล ITA 67	55	มาก
16	สน.คันนายาว	บก.น.2	25	23	5	รอผล ITA 67	53	มาก
17	สน.ปากคลองสาน	บก.น.8	25	15	5	รอผล ITA 67	45	ปานกลาง
18	สน.ลาดกระบัง	บก.น.3	25	10	5	รอผล ITA 67	40	ปานกลาง
19	สน.หนองจอก	บก.น.3	25	10	5	รอผล ITA 67	40	ปานกลาง
20	สน.ลำผักชี	บก.น.3	25	10	5	รอผล ITA 67	40	ปานกลาง
21	สน.สมเด็จพระเจ้าพระยา	บก.น.8	25	10	5	รอผล ITA 67	40	ปานกลาง
22	สน.ท่าข้าม	บก.น.9	25	10	5	รอผล ITA 67	40	ปานกลาง
23	สน.บางมด	บก.น.8	15	10	5	รอผล ITA 67	30	ปานกลาง
24	สน.หนองค้างพลู	บก.น.9	15	10	5	รอผล ITA 67	30	ปานกลาง
25	สน.บึงกุ่ม	บก.น.4	15	10	0	รอผล ITA 67	25	น้อย
26	สน.ลำหิิน	บก.น.3	5	0	5	รอผล ITA 67	10	น้อย
27	สน.บางคอแหลม	บก.น.8	5	0	5	รอผล ITA 67	10	น้อย
28	สน.ร่มเกล้า	บก.น.3	0	0	5	รอผล ITA 67	5	น้อย
29	สน.ทุ่งครุ	บก.น.8	0	0	5	รอผล ITA 67	5	น้อย
30	สน.ชนะสงคราม	บก.น.1	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
31	สน.ดินแดง	บก.น.1	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
32	สน.ดุสิต	บก.น.1	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
33	สน.นางเลิ้ง	บก.น.1	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
34	สน.บางโพ	บก.น.1	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
35	สน.พญาไท	บก.น.1	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
36	สน.มักกะสัน	บก.น.1	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
37	สน.สามเสน	บก.น.1	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*

ลำดับ	สถานีดำรวจ	กองบัญชาการ	การขับเคลื่อน (คะแนน)					ระดับ
			ส่วนที่ 1	ส่วนที่ 2	ส่วนที่ 3	ส่วนที่ 4	รวม	
			(25)	(55)	(10)	(10)	(100)	
38	สน.ห้วยขวาง	บก.น.1	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
39	สน.โคกคราม	บก.น.2	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
40	สน.ดอนเมือง	บก.น.2	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
41	สน.เตาปูน	บก.น.2	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
42	สน.ทุ่งสองห้อง	บก.น.2	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
43	สน.บางเขน	บก.น.2	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
44	สน.บางซื่อ	บก.น.2	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
45	สน.ประชาชื่น	บก.น.2	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
46	สน.พหลโยธิน	บก.น.2	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
47	สน.สายไหม	บก.น.2	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
48	สน.สุทธิสาร	บก.น.2	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
49	สน.วังทองหลาง	บก.น.4	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย
50	สน.โชคชัย	บก.น.4	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
51	สน.บางชัน	บก.น.4	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
52	สน.ประเวศ	บก.น.4	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
53	สน.ลาดพร้าว	บก.น.4	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
54	สน.หัวหมาก	บก.น.4	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
55	สน.อุดมสุข	บก.น.4	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
56	สน.คลองตัน	บก.น.5	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
57	สน.ทองหล่อ	บก.น.5	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
58	สน.ท่าเรือ	บก.น.5	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
59	สน.ทุ่งมหาเมฆ	บก.น.5	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
60	สน.บางนา	บก.น.5	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
61	สน.บางโพงพาง	บก.น.5	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
62	สน.พระโขนง	บก.น.5	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
63	สน.ลุมพินี	บก.น.5	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
64	สน.วัดพระยาไกร	บก.น.5	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
65	สน.จักรวรรดิ	บก.น.6	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
66	สน.ปทุมวัน	บก.น.6	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*

ลำดับ	สถานีตำรวจ	กองบัญชาการ	การขับเคลื่อน (คะแนน)					ระดับ
			ส่วนที่ 1	ส่วนที่ 2	ส่วนที่ 3	ส่วนที่ 4	รวม	
			(25)	(55)	(10)	(10)	(100)	
67	สน.พระราชวัง	บก.น.6	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
68	สน.พลับพลาไชย 1	บก.น.6	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
69	สน.พลับพลาไชย 2	บก.น.6	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
70	สน.สำราญราษฎร์	บก.น.6	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
71	สน.ตลิ่งชัน	บก.น.7	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
72	สน.ท่าพระ	บก.น.7	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
73	สน.ธรรมศาลา	บก.น.7	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
74	สน.บางกอกน้อย	บก.น.7	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
75	สน.บางกอกใหญ่	บก.น.7	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
76	สน.บางขุนนนท์	บก.น.7	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
77	สน.บางพลัด	บก.น.7	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
78	สน.บางยี่ขัน	บก.น.7	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
79	สน.บางเสาธง	บก.น.7	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
80	สน.ศาลาแดง	บก.น.7	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
81	สน.เทียนทะเล	บก.น.9	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
82	สน.บางขุนเทียน	บก.น.9	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
83	สน.บางบอน	บก.น.9	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
84	สน.เพชรเกษม	บก.น.9	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
85	สน.ภาษีเจริญ	บก.น.9	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
86	สน.แสมดำ	บก.น.9	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
87	สน.หนองแขม	บก.น.9	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
88	สน.หลักสอง	บก.น.9	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
รวมผลการขับเคลื่อน			6.59	10.30	1.48	รอผล ITA 67	18.36	น้อย

หมายเหตุ *หน่วยงานไม่รายงานผลการดำเนินการ รอบที่ 1

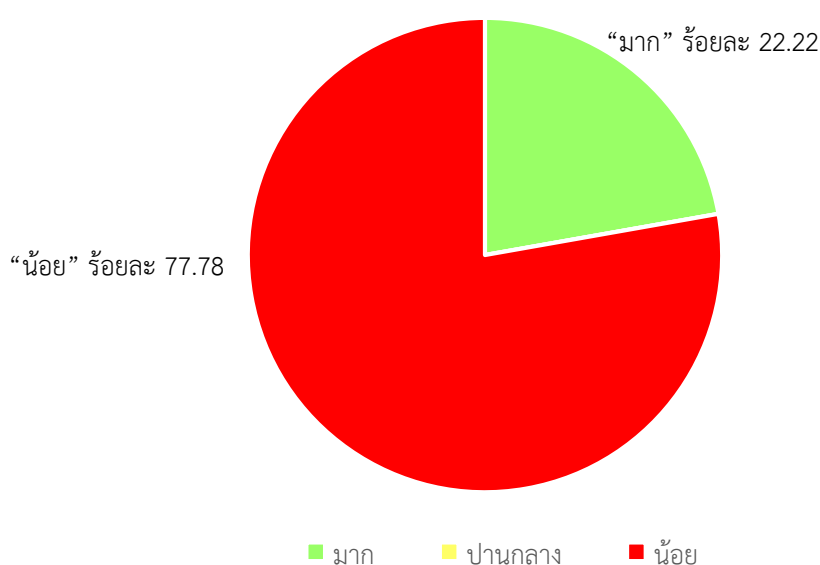
3.1.2 ผลการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รอบที่ 1 จำแนกรายกองบัญชาการ

ผลการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รอบที่ 1 จำแนกรายกองบัญชาการ พบว่าอยู่ในระดับ “มาก” จำนวน 2 กองฯ โดย กองบังคับการตำรวจนครบาล 3 มีระดับการขับเคลื่อนมากที่สุดจำนวน 58.18 คะแนน รองลงมาเป็นกองบังคับการตำรวจนครบาล 8 จำนวน 55.27 คะแนน

ทั้งนี้ ส่วนใหญ่การขับเคลื่อนอยู่ในระดับ “น้อย” จำนวน 7 กองฯ คิดเป็นร้อยละ 77.78 โดยไม่มีการรายงานการดำเนินการในรอบที่ 1 จำนวน 1 กองฯ คือ กองบังคับการตำรวจนครบาล 5 รายละเอียดดังตารางแสดงระดับการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รอบที่ 1 จำแนกรายกองบัญชาการ ดังนี้

ระดับการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รอบที่ 1 จำแนกรายกองบัญชาการ			
คะแนน	ระดับ	จำนวนหน่วยงาน	
		แห่ง	ร้อยละ
50 – 100	มาก	2	22.22
30 – 49.99	ปานกลาง	0	0.00
0 – 29.99	น้อย	7	77.78
รวมจำนวน		9	100

กราฟแสดงสัดส่วนร้อยละระดับการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รอบที่ 1 จำแนกรายกองบัญชาการ



ตารางแสดงระดับการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม
ของสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รอบที่ 1 จำแนกรายกองบัญชาการ เรียงอันดับจากมากไปน้อย

ลำดับ	กองบัญชาการ	การขับเคลื่อน (คะแนน)					
		ส่วนที่ 1	ส่วนที่ 2	ส่วนที่ 3	ส่วนที่ 4	รวม	ระดับ
		(25)	(55)	(10)	(10)	(100)	
1	กองบังคับการตำรวจนครบาล 3	20.91	32.27	5.00	รอฟผล ITA 67	58.18	มาก
2	กองบังคับการตำรวจนครบาล 8	20.00	30.27	5.00	รอฟผล ITA 67	55.27	มาก
3	กองบังคับการตำรวจนครบาล 6	6.25	13.75	0.63	รอฟผล ITA 67	20.63	น้อย
4	กองบังคับการตำรวจนครบาล 9	4.00	2.00	1.00	รอฟผล ITA 67	7.00	น้อย
5	กองบังคับการตำรวจนครบาล 7	0.00	5.00	0.00	รอฟผล ITA 67	5.00	น้อย
6	กองบังคับการตำรวจนครบาล 2	2.27	2.09	0.45	รอฟผล ITA 67	4.82	น้อย
7	กองบังคับการตำรวจนครบาล 4	1.88	1.25	0.00	รอฟผล ITA 67	3.13	น้อย
8	กองบังคับการตำรวจนครบาล 1	0.00	0.00	0.00	รอฟผล ITA 67	0.00	น้อย*
9	กองบังคับการตำรวจนครบาล 5	0.00	0.00	0.00	รอฟผล ITA 67	0.00	น้อย*
รวมผลการขับเคลื่อน		6.59	10.30	1.48	รอฟผล ITA 67	18.36	น้อย

หมายเหตุ *หน่วยงานไม่รายงานผลการดำเนินการ รอบที่ 1

ตารางแสดงระดับการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์
ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รอบที่ 1 จำแนกรายกองบัญชาการ

ลำดับ	สถานีตำรวจ	กองบัญชาการ	การขับเคลื่อน (คะแนน)					ระดับ
			ส่วนที่ 1	ส่วนที่ 2	ส่วนที่ 3	ส่วนที่ 4	รวม	
			(25)	(55)	(10)	(10)	(100)	
กองบังคับการตำรวจนครบาล 1								
1	สน.ชนะสงคราม	บก.น.1	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
2	สน.ดินแดง	บก.น.1	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
3	สน.ดุสิต	บก.น.1	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
4	สน.นางเลิ้ง	บก.น.1	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
5	สน.บางโพ	บก.น.1	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
6	สน.พญาไท	บก.น.1	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
7	สน.มักกะสัน	บก.น.1	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
8	สน.สามเสน	บก.น.1	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
9	สน.ห้วยขวาง	บก.น.1	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
ผลการขับเคลื่อนฯ บก.น. 1			0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*

ลำดับ	สถานีตำรวจ	กองบัญชาการ	การขับเคลื่อน (คะแนน)					ระดับ
			ส่วนที่ 1	ส่วนที่ 2	ส่วนที่ 3	ส่วนที่ 4	รวม	
			(25)	(55)	(10)	(10)	(100)	
กองบังคับการตำรวจนครบาล 2								
10	สน.คันนายาว	บก.น.2	25	23	5	รอผล ITA 67	53	มาก
11	สน.โคกคราม	บก.น.2	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
12	สน.ดอนเมือง	บก.น.2	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
13	สน.เตาปูน	บก.น.2	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
14	สน.ทุ่งสองห้อง	บก.น.2	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
15	สน.บางเขน	บก.น.2	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
16	สน.บางซื่อ	บก.น.2	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
17	สน.ประชาชื่น	บก.น.2	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
18	สน.พหลโยธิน	บก.น.2	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
19	สน.สายไหม	บก.น.2	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
20	สน.สุทธีสาร	บก.น.2	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
ผลการขับเคลื่อนฯ บก.น. 2			2.27	2.09	0.45	รอผล ITA 67	4.82	น้อย
กองบังคับการตำรวจนครบาล 3								
21	สน.นิมิตรใหม่	บก.น.3	25	55	5	รอผล ITA 67	85	มาก
22	สน.สุวินทวงศ์	บก.น.3	25	55	5	รอผล ITA 67	85	มาก
23	สน.มีนบุรี	บก.น.3	25	55	5	รอผล ITA 67	85	มาก
24	สน.คลองกรุง	บก.น.3	25	55	5	รอผล ITA 67	85	มาก
25	สน.ประชาสำราญ	บก.น.3	25	55	5	รอผล ITA 67	85	มาก
26	สน.จรัญน้อย	บก.น.3	25	50	5	รอผล ITA 67	80	มาก
27	สน.ลาดกระบัง	บก.น.3	25	10	5	รอผล ITA 67	40	ปานกลาง
28	สน.หนองจอก	บก.น.3	25	10	5	รอผล ITA 67	40	ปานกลาง
29	สน.ลำผักชี	บก.น.3	25	10	5	รอผล ITA 67	40	ปานกลาง
30	สน.ลำหิน	บก.น.3	5	0	5	รอผล ITA 67	10	น้อย
31	สน.ร่มเกล้า	บก.น.3	0	0	5	รอผล ITA 67	5	น้อย
ผลการขับเคลื่อนฯ บก.น. 3			20.91	32.27	5.00	รอผล ITA 67	58.18	มาก
กองบังคับการตำรวจนครบาล 4								
32	สน.บึงกุ่ม	บก.น.4	15	10	0	รอผล ITA 67	25	น้อย
33	สน.วังทองหลาง	บก.น.4	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย

ลำดับ	สถานีตำรวจ	กองบัญชาการ	การขับเคลื่อน (คะแนน)					ระดับ
			ส่วนที่ 1	ส่วนที่ 2	ส่วนที่ 3	ส่วนที่ 4	รวม	
			(25)	(55)	(10)	(10)	(100)	
34	สน.โชคชัย	บก.น.4	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
35	สน.บางชัน	บก.น.4	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
36	สน.ประเวศ	บก.น.4	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
37	สน.ลาดพร้าว	บก.น.4	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
38	สน.หัวหมาก	บก.น.4	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
39	สน.อุดมสุข	บก.น.4	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
ผลการขับเคลื่อนฯ บก.น. 4			1.88	1.25	0	รอผล ITA 67	3.13	น้อย
กองบังคับการตำรวจนครบาล 5								
40	สน.คลองตัน	บก.น.5	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
41	สน.ทองหล่อ	บก.น.5	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
42	สน.ท่าเรือ	บก.น.5	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
43	สน.ทุ่งมหาเมฆ	บก.น.5	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
44	สน.บางนา	บก.น.5	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
45	สน.บางโพธิ์	บก.น.5	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
46	สน.พระโขนง	บก.น.5	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
47	สน.ลุมพินี	บก.น.5	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
48	สน.วัดพระยาไกร	บก.น.5	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
ผลการขับเคลื่อนฯ บก.น. 5			0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
กองบังคับการตำรวจนครบาล 6								
49	สน.บางรัก	บก.น.6	25	55	5	รอผล ITA 67	85	มาก
50	สน.ยานนาวา	บก.น.6	25	55	0	รอผล ITA 67	80	มาก
51	สน.จักรวรรดิ	บก.น.6	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
52	สน.ปทุมวัน	บก.น.6	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
53	สน.พระราชวัง	บก.น.6	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
54	สน.พลับพลาไชย 1	บก.น.6	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
55	สน.พลับพลาไชย 2	บก.น.6	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
56	สน.สำราญราษฎร์	บก.น.6	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
ผลการขับเคลื่อนฯ บก.น. 6			6.25	13.75	0.625	รอผล ITA 67	20.625	น้อย

ลำดับ	สถานีตำรวจ	กองบัญชาการ	การขับเคลื่อน (คะแนน)					ระดับ
			ส่วนที่ 1	ส่วนที่ 2	ส่วนที่ 3	ส่วนที่ 4	รวม	
			(25)	(55)	(10)	(10)	(100)	
กองบังคับการตำรวจนครบาล 7								
57	สน.บวรมงคล	บก.น.7	0	55	0	รอผล ITA 67	55	มาก
58	สน.ตลิ่งชัน	บก.น.7	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
59	สน.ท่าพระ	บก.น.7	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
60	สน.ธรรมศาลา	บก.น.7	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
61	สน.บางกอกน้อย	บก.น.7	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
62	สน.บางกอกใหญ่	บก.น.7	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
63	สน.บางขุนนนท์	บก.น.7	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
64	สน.บางพลัด	บก.น.7	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
65	สน.บางยี่ขัน	บก.น.7	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
66	สน.บางเสาธง	บก.น.7	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
67	สน.ศาลาแดง	บก.น.7	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
ผลการขับเคลื่อนฯ บก.น. 7			0	5	0	รอผล ITA 67	5	น้อย
กองบังคับการตำรวจนครบาล 8								
68	สน.ตลาดพลู	บก.น.8	25	55	5	รอผล ITA 67	85	มาก
69	สน.บางยี่เรือ	บก.น.8	25	55	5	รอผล ITA 67	85	มาก
70	สน.สำเหร่	บก.น.8	25	55	5	รอผล ITA 67	85	มาก
71	สน.บุคคโล	บก.น.8	25	55	5	รอผล ITA 67	85	มาก
72	สน.ราษฎร์บูรณะ	บก.น.8	25	45	5	รอผล ITA 67	75	มาก
73	สน.บุปผาราม	บก.น.8	25	33	5	รอผล ITA 67	63	มาก
74	สน.ปากคลองสาน	บก.น.8	25	15	5	รอผล ITA 67	45	ปานกลาง
75	สน.สมเด็จพระเจ้าพระยา	บก.น.8	25	10	5	รอผล ITA 67	40	ปานกลาง
76	สน.บางมด	บก.น.8	15	10	5	รอผล ITA 67	30	ปานกลาง
77	สน.บางคอแหลม	บก.น.8	5	0	5	รอผล ITA 67	10	น้อย
78	สน.ทุ่งครุ	บก.น.8	0	0	5	รอผล ITA 67	5	น้อย
ผลการขับเคลื่อนฯ บก.น. 8			20	30.27	5	รอผล ITA 67	55.27	มาก
กองบังคับการตำรวจนครบาล 9								
79	สน.ท่าข้าม	บก.น.9	25	10	5	รอผล ITA 67	40	ปานกลาง
80	สน.หนองค้างพลู	บก.น.9	15	10	5	รอผล ITA 67	30	ปานกลาง

ลำดับ	สถานีตำรวจ	กองบัญชาการ	การขับเคลื่อน (คะแนน)					ระดับ
			ส่วนที่ 1	ส่วนที่ 2	ส่วนที่ 3	ส่วนที่ 4	รวม	
			(25)	(55)	(10)	(10)	(100)	
81	สน.เทียนทะเล	บก.น.9	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
82	สน.บางขุนเทียน	บก.น.9	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
83	สน.บางบอน	บก.น.9	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
84	สน.เพชรเกษม	บก.น.9	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
85	สน.ภาษีเจริญ	บก.น.9	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
86	สน.แสมดำ	บก.น.9	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
87	สน.หนองแขม	บก.น.9	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
88	สน.หลักสอง	บก.น.9	0	0	0	รอผล ITA 67	0	น้อย*
ผลการขับเคลื่อนฯ บก.น. 9			4	2	1	รอผล ITA 67	7	น้อย
รวมผลการขับเคลื่อน			7.53	11.97	1.69	รอผล ITA 67	21.20	น้อย

หมายเหตุ *หน่วยงานไม่รายงานผลการดำเนินการ รอบที่ 1

3.2 ผลการดำเนินการขับเคลื่อนฯ รอบที่ 2 (รอบ 12 เดือน)

จากการติดตามผลการดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล ประจําปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รอบที่ 2 ผ่านระบบออนไลน์ Application Google Forms ณ วันที่ 18 ตุลาคม 2567 ปรากฏผล ดังนี้

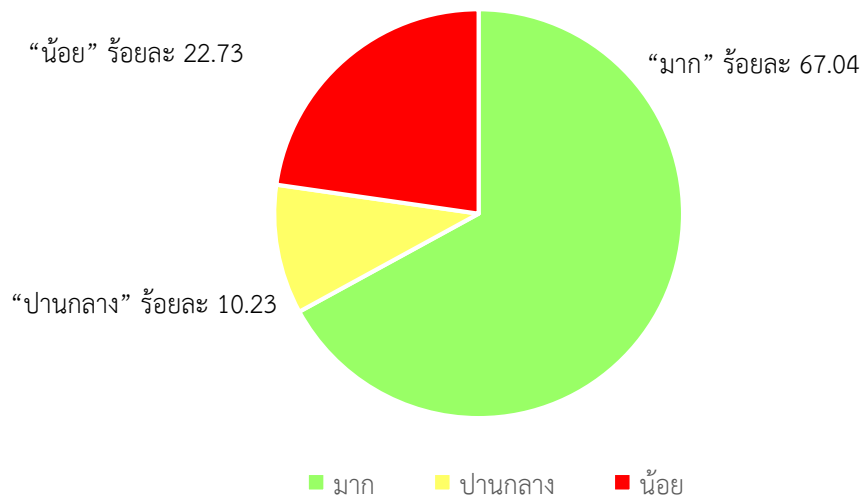
3.2.1 ผลการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล ประจําปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รอบที่ 2 ภาพรวม

ผลการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล ประจําปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รอบที่ 2 ในภาพรวม พบว่าสถานีตำรวจนครบาลมีการขับเคลื่อนอยู่ในระดับ “ปานกลาง” มีคะแนนเฉลี่ย 73.65 คะแนน

โดยมีสถานีตำรวจนครบาลรายงานผลการดำเนินการ จำนวน 81 แห่ง และไม่รายงานผลการดำเนินการ จำนวน 7 แห่ง ส่วนใหญ่สถานีตำรวจนครบาลมีการขับเคลื่อนอยู่ระดับมาก จำนวน 59 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 67.04 และมีคะแนน 100 คะแนน จำนวน 14 แห่ง รายละเอียดดังตารางแสดงระดับการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล ประจําปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รอบที่ 2 ภาพรวม ดังนี้

ระดับการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีดารวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รอบที่ 2 ภาพรวม			
คะแนน	ระดับ	จำนวนหน่วยงาน	
		แห่ง	ร้อยละ
80 – 100	มาก	59	67.04
50 – 79.99	ปานกลาง	9	10.23
0 – 49.99	น้อย	20	22.73
รวมจำนวน		88	100

กราฟแสดงสัดส่วนร้อยละระดับการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีดารวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รอบที่ 2 ภาพรวม



ตารางแสดงระดับการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีดารวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รอบที่ 2 เรียงอันดับจากมากไปน้อย

ลำดับ	ชื่อหน่วยงาน	กองบัญชาการ	การขับเคลื่อน (คะแนน)					ระดับ
			ส่วนที่ 1	ส่วนที่ 2	ส่วนที่ 3	ส่วนที่ 4	รวมทั้งหมด	
			(25)	(55)	(10)	(10)	(100)	
1	สน.คันนายาว	บก.น.2	25	55	10	10	100	มาก
2	สน.จรเข้	บก.น.3	25	55	10	10	100	มาก
3	สน.ประชาสำราญ	บก.น.3	25	55	10	10	100	มาก
4	สน.มีนบุรี	บก.น.3	25	55	10	10	100	มาก
5	สน.ร่มเกล้า	บก.น.3	25	55	10	10	100	มาก
6	สน.ลำผักชี	บก.น.3	25	55	10	10	100	มาก
7	สน.ลำหิ	บก.น.3	25	55	10	10	100	มาก
8	สน.สุวินทวงศ์	บก.น.3	25	55	10	10	100	มาก

ลำดับ	ชื่อหน่วยงาน	กองบัญชาการ	การขับเคลื่อน (คะแนน)					ระดับ
			ส่วนที่ 1	ส่วนที่ 2	ส่วนที่ 3	ส่วนที่ 4	รวมทั้งหมด	
			(25)	(55)	(10)	(10)	(100)	
9	สน.หนองจอก	บก.น.3	25	55	10	10	100	มาก
10	สน.บางรัก	บก.น.6	25	55	10	10	100	มาก
11	สน.ตลาดพลู	บก.น.8	25	55	10	10	100	มาก
12	สน.ทุ่งครุ	บก.น.8	25	55	10	10	100	มาก
13	สน.ท่าข้าม	บก.น.9	25	55	10	10	100	มาก
14	สน.หนองค้างพลู	บก.น.9	25	55	10	10	100	มาก
15	สน.ดินแดง	บก.น.1	25	55	5	10	95	มาก
16	สน.นางเลิ้ง	บก.น.1	25	55	5	10	95	มาก
17	สน.มักกะสัน	บก.น.1	25	55	5	10	95	มาก
18	สน.สามเสน	บก.น.1	25	55	5	10	95	มาก
19	สน.บางเขน	บก.น.2	25	55	5	10	95	มาก
20	สน.บางซื่อ	บก.น.2	25	55	5	10	95	มาก
21	สน.พหลโยธิน	บก.น.2	25	55	5	10	95	มาก
22	สน.ลาดกระบัง	บก.น.3	25	50	10	10	95	มาก
23	สน.คลองตัน	บก.น.5	25	55	5	10	95	มาก
24	สน.ลุมพินี	บก.น.5	25	55	5	10	95	มาก
25	สน.วัดพระยาไกร	บก.น.5	25	55	5	10	95	มาก
26	สน.ปทุมวัน	บก.น.6	25	55	5	10	95	มาก
27	สน.ยานนาวา	บก.น.6	25	55	5	10	95	มาก
28	สน.ท่าพระ	บก.น.7	25	55	5	10	95	มาก
29	สน.ธรรมศาลา	บก.น.7	25	55	5	10	95	มาก
30	สน.บวรมงคล	บก.น.7	25	55	5	10	95	มาก
31	สน.บางพลัด	บก.น.7	25	55	5	10	95	มาก
32	สน.บางยี่ขัน	บก.น.7	25	55	5	10	95	มาก
33	สน.บางยี่เรือ	บก.น.8	25	55	5	10	95	มาก
34	สน.บุคคโล	บก.น.8	25	55	5	10	95	มาก
35	สน.เทียนทะเล	บก.น.9	25	55	5	10	95	มาก
36	สน.บางขุนเทียน	บก.น.9	25	55	5	10	95	มาก
37	สน.บางบอน	บก.น.9	25	55	5	10	95	มาก

ลำดับ	ชื่อหน่วยงาน	กองบัญชาการ	การขับเคลื่อน (คะแนน)					ระดับ
			ส่วนที่ 1	ส่วนที่ 2	ส่วนที่ 3	ส่วนที่ 4	รวมทั้งหมด	
			(25)	(55)	(10)	(10)	(100)	
38	สน.เพชรเกษม	บก.น.9	25	55	5	10	95	มาก
39	สน.ภาษีเจริญ	บก.น.9	25	55	5	10	95	มาก
40	สน.แสมดำ	บก.น.9	25	55	5	10	95	มาก
41	สน.หนองแขม	บก.น.9	25	55	5	10	95	มาก
42	สน.หลักสอง	บก.น.9	25	55	5	10	95	มาก
43	สน.สุทธิสาร	บก.น.2	25	50	5	10	90	มาก
44	สน.คลองกรุง	บก.น.3	25	55	10	0	90	มาก
45	สน.นิมิตรใหม่	บก.น.3	25	55	10	0	90	มาก
46	สน.จักรวรรดิ	บก.น.6	25	50	5	10	90	มาก
47	สน.พลับพลาไชย 1	บก.น.6	25	50	5	10	90	มาก
48	สน.พลับพลาไชย 2	บก.น.6	25	50	5	10	90	มาก
49	สน.บางขุนนนท์	บก.น.7	25	55	0	10	90	มาก
50	สน.สำเหร่	บก.น.8	25	55	10	0	90	มาก
51	สน.บางกอกใหญ่	บก.น.7	25	46	5	10	86	มาก
52	สน.บางโพ	บก.น.1	25	55	5	0	85	มาก
53	สน.ทุ่งสองห้อง	บก.น.2	25	55	5	0	85	มาก
54	สน.ทองหล่อ	บก.น.5	25	55	5	0	85	มาก
55	สน.ท่าเรือ	บก.น.5	25	55	5	0	85	มาก
56	สน.บางนา	บก.น.5	25	55	5	0	85	มาก
57	สน.พระราชวัง	บก.น.6	25	55	5	0	85	มาก
58	สน.ศาลาแดง	บก.น.7	25	55	5	0	85	มาก
59	สน.ราษฎร์บูรณะ	บก.น.8	25	45	5	10	85	มาก
60	สน.บางโพธิ์	บก.น.5	15	45	5	10	75	ปานกลาง
61	สน.บุปผาราม	บก.น.8	25	33	5	10	73	ปานกลาง
62	สน.ทุ่งมหาเมฆ	บก.น.5	25	28	5	10	68	ปานกลาง
63	สน.ชนะสงคราม	บก.น.1	25	25	5	0	55	ปานกลาง
64	สน.สำราญราษฎร์	บก.น.6	5	31	5	10	51	ปานกลาง
65	สน.พญาไท	บก.น.1	25	10	5	10	50	ปานกลาง
66	สน.บางชัน	บก.น.4	25	10	5	10	50	ปานกลาง

ลำดับ	ชื่อหน่วยงาน	กองบัญชาการ	การขับเคลื่อน (คะแนน)					ระดับ
			ส่วนที่ 1	ส่วนที่ 2	ส่วนที่ 3	ส่วนที่ 4	รวมทั้งหมด	
			(25)	(55)	(10)	(10)	(100)	
67	สน.บึงกุ่ม	บก.น.4	25	10	5	10	50	ปานกลาง
68	สน.สมเด็จพระเจ้าพระยา	บก.น.8	25	10	5	10	50	ปานกลาง
69	สน.อุดมสุข	บก.น.4	25	8	5	10	48	น้อย
70	สน.ปากคลองสาน	บก.น.8	25	15	5	0	45	น้อย
71	สน.ดุสิต	บก.น.1	25	0	5	10	40	น้อย
72	สน.โคกคราม	บก.น.2	15	10	5	10	40	น้อย
73	สน.ประเวศ	บก.น.4	25	0	5	10	40	น้อย
74	สน.หัวหมาก	บก.น.4	25	0	5	10	40	น้อย
75	สน.บางมด	บก.น.8	15	10	5	10	40	น้อย
76	สน.วังทองหลาง	บก.น.4	25	0	5	0	30	น้อย
77	สน.บางเสาธง	บก.น.7	5	10	5	10	30	น้อย
78	สน.โชคชัย	บก.น.4	5	0	5	10	20	น้อย
79	สน.บางคอแหลม	บก.น.8	5	0	5	10	20	น้อย
80	สน.ห้วยขวาง	บก.น.1	0	0	5	10	15	น้อย
81	สน.ตลิ่งชัน	บก.น.7	0	0	5	0	5	น้อย
82	สน.เตาปูน	บก.น.2	0	0	0	0	0	น้อย*
83	สน.ดอนเมือง	บก.น.2	0	0	0	0	0	น้อย*
84	สน.ประชาชื่น	บก.น.2	0	0	0	0	0	น้อย*
85	สน.สายไหม	บก.น.2	0	0	0	0	0	น้อย*
86	สน.ลาดพร้าว	บก.น.4	0	0	0	0	0	น้อย*
87	สน.พระโขนง	บก.น.5	0	0	0	0	0	น้อย*
88	สน.บางกอกน้อย	บก.น.7	0	0	0	0	0	น้อย*
รวมผลการขับเคลื่อน			21.19	39.27	5.57	7.61	73.65	ปานกลาง

หมายเหตุ *หน่วยงานไม่รายงานผลการดำเนินการ

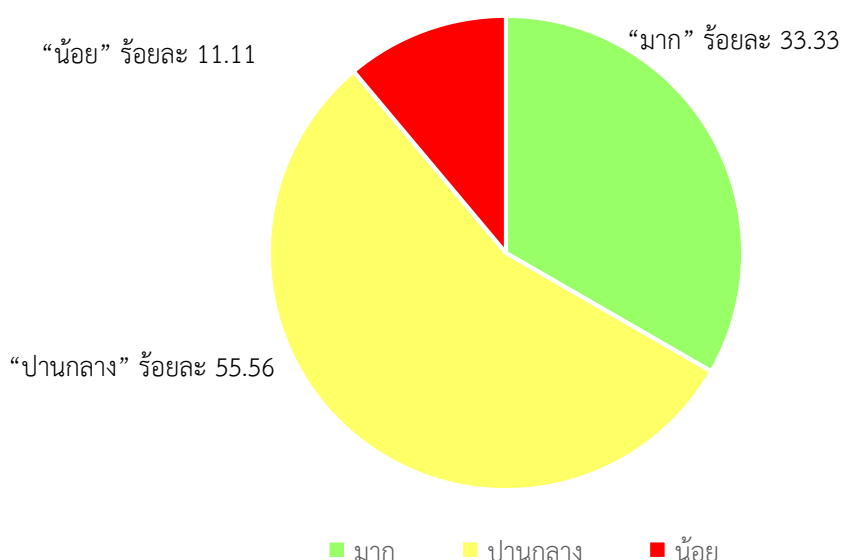
3.2.2 ผลการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รอบที่ 2 จำแนกรายกองบัญชาการ

ผลการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รอบที่ 2 จำแนกรายกองบัญชาการ พบว่าอยู่ในระดับ “มาก” จำนวน 2 กองฯ โดย กองบังคับการตำรวจนครบาล 3 มีระดับการขับเคลื่อนมากที่สุด จำนวน 97.73 คะแนน รองลงมาเป็นกองบังคับการตำรวจนครบาล 8 จำนวน 96.00 คะแนน และกองบังคับการตำรวจนครบาล 6 จำนวน 87.00 คะแนน ตามลำดับ

ทั้งนี้ ส่วนใหญ่การขับเคลื่อนอยู่ในระดับ “ปานกลาง” จำนวน 5 กองฯ คิดเป็นร้อยละ 55.56 และอยู่ในระดับ “น้อย” จำนวน 1 กองฯ คิดเป็นร้อยละ 11.11 รายละเอียดดังตารางแสดงระดับการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รอบที่ 2 จำแนกรายกองบัญชาการ ดังนี้

ระดับการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รอบที่ 2 จำแนกรายกองบัญชาการ			
คะแนน	ระดับ	จำนวนหน่วยงาน	
		แห่ง	ร้อยละ
80 – 100	มาก	3	33.33
50 – 79.99	ปานกลาง	5	55.56
0 – 49.99	น้อย	1	11.11
รวมจำนวน		9	100

กราฟแสดงสัดส่วนร้อยละระดับการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รอบที่ 2 จำแนกรายกองบัญชาการ



ตารางแสดงระดับการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม
ของสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รอบที่ 2 จำแนกรายกองบัญชาการ เรียงอันดับจากมากไปน้อย

ลำดับ	กองบัญชาการ	การขับเคลื่อน (คะแนน)					ระดับ
		ส่วนที่ 1	ส่วนที่ 2	ส่วนที่ 3	ส่วนที่ 4	รวมทั้งหมด	
		(25)	(55)	(10)	(10)	(100)	
1	กองบังคับการตำรวจนครบาล 3	25.00	54.55	10.00	8.18	97.73	มาก
2	กองบังคับการตำรวจนครบาล 9	25.00	55.00	6.00	10.00	96.00	มาก
3	กองบังคับการตำรวจนครบาล 6	22.50	50.13	5.63	8.75	87.00	มาก
4	กองบังคับการตำรวจนครบาล 5	21.11	44.78	4.44	5.56	75.89	ปานกลาง
5	กองบังคับการตำรวจนครบาล 8	22.27	35.27	6.36	8.18	72.09	ปานกลาง
6	กองบังคับการตำรวจนครบาล 7	18.64	40.09	4.09	7.27	70.09	ปานกลาง
7	กองบังคับการตำรวจนครบาล 1	22.22	34.44	5.00	7.78	69.44	ปานกลาง
8	กองบังคับการตำรวจนครบาล 2	16.36	31.36	4.09	7.27	54.55	ปานกลาง
9	กองบังคับการตำรวจนครบาล 4	19.38	3.50	4.38	7.50	34.75	น้อย
รวมผลการขับเคลื่อน		21.19	39.27	5.57	7.61	73.65	ปานกลาง

ตารางแสดงระดับการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม
ของสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รอบที่ 2 จำแนกรายกองบัญชาการ

ลำดับ	ชื่อหน่วยงาน	กองบัญชาการ	การขับเคลื่อน (คะแนน)					ระดับ
			ส่วนที่ 1	ส่วนที่ 2	ส่วนที่ 3	ส่วนที่ 4	รวมทั้งหมด	
			(25)	(55)	(10)	(10)	(100)	
กองบังคับการตำรวจนครบาล 1								
1	สน.ชนะสงคราม	บก.น.1	25	25	5	0	55	ปานกลาง
2	สน.ดินแดง	บก.น.1	25	55	5	10	95	มาก
3	สน.ดุสิต	บก.น.1	25	0	5	10	40	น้อย
4	สน.นางเลิ้ง	บก.น.1	25	55	5	10	95	มาก
5	สน.บางโพ	บก.น.1	25	55	5	0	85	มาก
6	สน.พญาไท	บก.น.1	25	10	5	10	50	ปานกลาง
7	สน.มักกะสัน	บก.น.1	25	55	5	10	95	มาก
8	สน.สามเสน	บก.น.1	25	55	5	10	95	มาก
9	สน.ห้วยขวาง	บก.น.1	0	0	5	10	15	น้อย
ผลการขับเคลื่อนฯ บก.น. 1			22.22	34.44	5.00	7.78	69.44	ปานกลาง

ลำดับ	ชื่อหน่วยงาน	กองบัญชาการ	การขับเคลื่อน (คะแนน)					ระดับ
			ส่วนที่ 1	ส่วนที่ 2	ส่วนที่ 3	ส่วนที่ 4	รวมทั้งหมด	
			(25)	(55)	(10)	(10)	(100)	
กองบังคับการตำรวจนครบาล 2								
10	สน.คันนายาว	บก.น.2	25	55	10	10	100	มาก
11	สน.โคกคราม	บก.น.2	15	10	5	10	40	น้อย
12	สน.ดอนเมือง	บก.น.2	0	0	0	0	0	น้อย*
13	สน.เตาปูน	บก.น.2	0	0	0	0	0	น้อย*
14	สน.ทุ่งสองห้อง	บก.น.2	25	55	5	0	85	มาก
15	สน.บางเขน	บก.น.2	25	55	5	10	95	มาก
16	สน.บางซื่อ	บก.น.2	25	55	5	10	95	มาก
17	สน.ประชาชื่น	บก.น.2	0	0	0	0	0	น้อย*
18	สน.พหลโยธิน	บก.น.2	25	55	5	10	95	มาก
19	สน.สายไหม	บก.น.2	0	0	0	0	0	น้อย*
20	สน.สุทธิสาร	บก.น.2	25	50	5	10	90	มาก
ผลการขับเคลื่อนฯ บก.น. 2			16.36	31.36	4.09	7.27	54.55	ปานกลาง
กองบังคับการตำรวจนครบาล 3								
21	สน.จรัญน้อย	บก.น.3	25	55	10	10	100	มาก
22	สน.ฉลองกรุง	บก.น.3	25	55	10	0	90	มาก
23	สน.นิมิตรใหม่	บก.น.3	25	55	10	0	90	มาก
24	สน.ประชาสำราญ	บก.น.3	25	55	10	10	100	มาก
25	สน.มีนบุรี	บก.น.3	25	55	10	10	100	มาก
26	สน.ร่มเกล้า	บก.น.3	25	55	10	10	100	มาก
27	สน.ลาดกระบัง	บก.น.3	25	50	10	10	95	มาก
28	สน.ลำผักชี	บก.น.3	25	55	10	10	100	มาก
29	สน.ลำหิน	บก.น.3	25	55	10	10	100	มาก
30	สน.สุวินทวงศ์	บก.น.3	25	55	10	10	100	มาก
31	สน.หนองจอก	บก.น.3	25	55	10	10	100	มาก
ผลการขับเคลื่อนฯ บก.น. 3			25.00	54.55	10.00	8.18	97.73	มาก
กองบังคับการตำรวจนครบาล 4								
32	สน.โชคชัย	บก.น.4	5	0	5	10	20	น้อย
33	สน.บางชัน	บก.น.4	25	10	5	10	50	ปานกลาง

ลำดับ	ชื่อหน่วยงาน	กองบัญชาการ	การขับเคลื่อน (คะแนน)					ระดับ
			ส่วนที่ 1	ส่วนที่ 2	ส่วนที่ 3	ส่วนที่ 4	รวมทั้งหมด	
			(25)	(55)	(10)	(10)	(100)	
34	สน.บึงกุ่ม	บก.น.4	25	10	5	10	50	ปานกลาง
35	สน.ประเวศ	บก.น.4	25	0	5	10	40	น้อย
36	สน.ลาดพร้าว	บก.น.4	0	0	0	0	0	น้อย*
37	สน.วังทองหลาง	บก.น.4	25	0	5	0	30	น้อย
38	สน.หัวหมาก	บก.น.4	25	0	5	10	40	น้อย
39	สน.อุดมสุข	บก.น.4	25	8	5	10	48	น้อย
ผลการขับเคลื่อนฯ บก.น. 4			19.38	3.50	4.38	7.50	34.75	น้อย
กองบังคับการตำรวจนครบาล 5								
40	สน.คลองตัน	บก.น.5	25	55	5	10	95	มาก
41	สน.ทองหล่อ	บก.น.5	25	55	5	0	85	มาก
42	สน.ท่าเรือ	บก.น.5	25	55	5	0	85	มาก
43	สน.ทุ่งมหาเมฆ	บก.น.5	25	28	5	10	68	ปานกลาง
44	สน.บางนา	บก.น.5	25	55	5	0	85	มาก
45	สน.บางโพธิ์	บก.น.5	15	45	5	10	75	ปานกลาง
46	สน.พระโขนง	บก.น.5	0	0	0	0	0	น้อย*
47	สน.ลุมพินี	บก.น.5	25	55	5	10	95	มาก
48	สน.วัดพระยาไกร	บก.น.5	25	55	5	10	95	มาก
ผลการขับเคลื่อนฯ บก.น. 5			21.11	44.78	4.44	5.56	75.89	ปานกลาง
กองบังคับการตำรวจนครบาล 6								
49	สน.จักรวรรดิ	บก.น.6	25	50	5	10	90	มาก
50	สน.บางรัก	บก.น.6	25	55	10	10	100	มาก
51	สน.ปทุมวัน	บก.น.6	25	55	5	10	95	มาก
52	สน.พระราชวัง	บก.น.6	25	55	5	0	85	มาก
53	สน.พลับพลาไชย 1	บก.น.6	25	50	5	10	90	มาก
54	สน.พลับพลาไชย 2	บก.น.6	25	50	5	10	90	มาก
55	สน.ยานนาวา	บก.น.6	25	55	5	10	95	มาก
56	สน.สำราญราษฎร์	บก.น.6	5	31	5	10	51	ปานกลาง
ผลการขับเคลื่อนฯ บก.น. 6			22.50	50.13	5.63	8.75	87.00	มาก

ลำดับ	ชื่อหน่วยงาน	กองบัญชาการ	การขับเคลื่อน (คะแนน)					ระดับ
			ส่วนที่ 1	ส่วนที่ 2	ส่วนที่ 3	ส่วนที่ 4	รวมทั้งหมด	
			(25)	(55)	(10)	(10)	(100)	
กองบังคับการตำรวจนครบาล 7								
57	สน.ตลิ่งชัน	บก.น.7	0	0	5	0	5	น้อย
58	สน.ท่าพระ	บก.น.7	25	55	5	10	95	มาก
59	สน.ธรรมศาลา	บก.น.7	25	55	5	10	95	มาก
60	สน.บวรมงคล	บก.น.7	25	55	5	10	95	มาก
61	สน.บางกอกน้อย	บก.น.7	0	0	0	0	0	น้อย*
62	สน.บางกอกใหญ่	บก.น.7	25	46	5	10	86	มาก
63	สน.บางขุนนนท์	บก.น.7	25	55	0	10	90	มาก
64	สน.บางพลัด	บก.น.7	25	55	5	10	95	มาก
65	สน.บางยี่ขัน	บก.น.7	25	55	5	10	95	มาก
66	สน.บางเสาธง	บก.น.7	5	10	5	10	30	น้อย
67	สน.ศาลาแดง	บก.น.7	25	55	5	0	85	มาก
ผลการขับเคลื่อนฯ บก.น. 7			18.64	40.09	4.09	7.27	70.09	ปานกลาง
กองบังคับการตำรวจนครบาล 8								
68	สน.ตลาดพลู	บก.น.8	25	55	10	10	100	มาก
69	สน.ทุ่งครุ	บก.น.8	25	55	10	10	100	มาก
70	สน.บางคอแหลม	บก.น.8	5	0	5	10	20	น้อย
71	สน.บางมด	บก.น.8	15	10	5	10	40	น้อย
72	สน.บางยี่เรือ	บก.น.8	25	55	5	10	95	มาก
73	สน.บุคคโล	บก.น.8	25	55	5	10	95	มาก
74	สน.ปทุมราช	บก.น.8	25	33	5	10	73	ปานกลาง
75	สน.ปากคลองสาน	บก.น.8	25	15	5	0	45	น้อย
76	สน.ราษฎร์บูรณะ	บก.น.8	25	45	5	10	85	มาก
77	สน.สมเด็จพระเจ้าพระยา	บก.น.8	25	10	5	10	50	ปานกลาง
78	สน.สำเหร่	บก.น.8	25	55	10	0	90	มาก
ผลการขับเคลื่อนฯ บก.น. 8			22.27	35.27	6.36	8.18	72.09	ปานกลาง
กองบังคับการตำรวจนครบาล 9								
79	สน.ท่าข้าม	บก.น.9	25	55	10	10	100	มาก
80	สน.เทียนทะเล	บก.น.9	25	55	5	10	95	มาก

ลำดับ	ชื่อหน่วยงาน	กองบัญชาการ	การขับเคลื่อน (คะแนน)					ระดับ
			ส่วนที่ 1	ส่วนที่ 2	ส่วนที่ 3	ส่วนที่ 4	รวมทั้งหมด	
			(25)	(55)	(10)	(10)	(100)	
81	สน.บางขุนเทียน	บก.น.9	25	55	5	10	95	มาก
82	สน.บางบอน	บก.น.9	25	55	5	10	95	มาก
83	สน.เพชรเกษม	บก.น.9	25	55	5	10	95	มาก
84	สน.ภาษีเจริญ	บก.น.9	25	55	5	10	95	มาก
85	สน.สามด้า	บก.น.9	25	55	5	10	95	มาก
86	สน.หนองแขม	บก.น.9	25	55	5	10	95	มาก
87	สน.หนองค้างพลู	บก.น.9	25	55	10	10	100	มาก
88	สน.หลักสอง	บก.น.9	25	55	5	10	95	มาก
ผลการขับเคลื่อนฯ บก.น. 9			25	55	6	10	96	มาก
รวมผลการขับเคลื่อนฯ			21.36	39.39	5.63	7.84	74.22	ปานกลาง

หมายเหตุ *หน่วยงานไม่รายงานผลการดำเนินการ

บทที่ 5
การวิเคราะห์ผลการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกัน
ระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

1. ผลการดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล เปรียบเทียบกับเป้าหมาย

ผลการดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ในภาพรวม พบว่ามีหน่วยงานดำเนินการขับเคลื่อน จำนวน 81 แห่ง จาก 88 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 92.04 โดยมีระดับการขับเคลื่อน อยู่ในระดับปานกลาง มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 74.22 คะแนน โดยสถานีตำรวจนครบาลได้ดำเนินการตามกรอบแนวทางการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล ประกอบด้วย 3 แนวทาง ดังนี้

แนวทางที่ 1 การเสริมสร้างวัฒนธรรมสุจริตของหน่วยงาน

แนวทางที่ 2 การกำหนดให้มีมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน

แนวทางที่ 3 การยกระดับกลไกการตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงาน

ซึ่งเป็นการดำเนินการเพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม (Conflict of Interest : COI) และมีความสอดคล้องกับกรอบการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ของสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 อันนำไปสู่การยกระดับผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) อันนำไปสู่การยกระดับธรรมาภิบาล รายละเอียดดังตารางแสดงความสอดคล้องระหว่างการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 กับการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ดังนี้

ตารางแสดงความสอดคล้องระหว่างการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 กับการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

การดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล	ความสอดคล้องกับการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567
แนวทางที่ 1 การเสริมสร้างวัฒนธรรมสุจริตของหน่วยงาน	
1.1 เสริมสร้างจิตสำนึกและความตระหนักในการปฏิบัติราชการตามอำนาจหน้าที่ และการประพฤติตนตามประมวลจริยธรรม ดำเนินการโครงการ/มาตรการ ดังนี้	ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ (I1 – I7)
1) โครงการพัฒนาความรู้ด้านกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน สำหรับเจ้าหน้าที่ตำรวจ	I1 บังคับใช้กฎหมายอย่างเท่าเทียม ไม่เลือกปฏิบัติ
2) โครงการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ความรู้ด้านกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานให้แก่เจ้าหน้าที่ตำรวจ	I2 อำนวยความสะดวกในการให้บริการ
	I3 ปฏิเสธไม่รับแจ้งความร้องทุกข์
	I4 ปฏิบัติต่อผู้ต้องหา/ผู้ถูกกล่าวหา อย่างเหมาะสม
	I5 การสืบสวน/สอบสวน/ดำเนินคดี มีความเป็นธรรม
	I6 ประพฤติตนเป็นผู้กระทำผิดกฎหมายเสียเอง

การดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีดารวจนครบาล	ความสอดคล้องกับการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567
3) มาตรการ “ส่งเสริมการปฏิบัติงานตามประมวลจริยธรรมข้าราชการตำรวจ”	I7 มีการเรียกรับสินบนจากการปฏิบัติหน้าที่ ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน (E1 – E3) E1 เต็มใจให้บริการ เท่าเทียม ไม่เลือกปฏิบัติ E2 มีการช่วยเหลือ/ระงับเหตุ/ตรวจตราประชาชน/การรักษาความสงบเรียบร้อย/จับกุมผู้กระทำความผิดเป็นไปตามขั้นตอนที่กฎหมายกำหนด E3 มีการเรียกรับสินบน เงิน หรือผลประโยชน์ในรูปแบบอื่น ๆ จากการปฏิบัติหน้าที่ ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต (O22) O22 คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรม
1.2 เสริมสร้างจิตสำนึกและความตระหนักในการยึดมั่นผลประโยชน์ส่วนรวมมากกว่าประโยชน์ส่วนตน ที่จะไม่กระทำการอันเป็นการขัดกันแห่งผลประโยชน์หรือการมีผลประโยชน์ทับซ้อน ดำเนินโครงการ ดังนี้ 1) โครงการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม 2) โครงการส่งเสริมความรู้การป้องกันการกระทำผิดเกี่ยวกับการขัดกันแห่งผลประโยชน์	ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ (I10 – I12) I10 มีการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่เพื่อแสวงหาผลประโยชน์ I11 มีการมอบหมายการปฏิบัติหน้าที่อย่างไม่เป็นธรรม I12 มีการประเมินผลการปฏิบัติงานอย่างไม่เป็นธรรม เช่น การเลื่อนขั้น การเลื่อนเงินเดือน เป็นต้น ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน (E3) E3 มีการเรียกรับสินบน เงิน หรือผลประโยชน์ในรูปแบบอื่น ๆ จากการปฏิบัติหน้าที่ ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต (O22) O22 คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรม
1.3 เสริมสร้างจิตสำนึกและค่านิยมความซื่อสัตย์สุจริต และการต่อต้านการทุจริต ดำเนินโครงการ ดังนี้ 1) โครงการฝึกอบรมการส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรมเจ้าหน้าที่ตำรวจเพื่อเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กรสุจริต 2) โครงการเสริมสร้างองค์ความรู้ด้านการต่อต้านการทุจริต 3) โครงการเชิดชูเกียรติบุคลากรที่ปฏิบัติงานเป็นไปตามมาตรฐาน ด้วยความวิริยะอุตสาหะ และซื่อสัตย์สุจริต	ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ (I1 – I7) I1 บังคับใช้กฎหมายอย่างเท่าเทียม ไม่เลือกปฏิบัติ I2 อำนวยความสะดวกในการให้บริการ I3 ปฏิเสธไม่รับแจ้งความร้องทุกข์ I4 ปฏิบัติต่อผู้ต้องหา/ผู้ถูกกล่าวหา อย่างเหมาะสม I5 การสืบสวน/สอบสวน/ดำเนินคดี มีความเป็นธรรม เป็นไปตามขั้นตอนที่กฎหมายกำหนด I6 ประพฤติตนเป็นผู้กระทำความผิดกฎหมายเสียเอง I7 มีการเรียกรับสินบนจากการปฏิบัติหน้าที่ ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ (I13) I13 มีการนำทรัพย์สินของทางราชการ ของกลาง เงิน หรือสิ่งของบริจาค ไปใช้เพื่อประโยชน์ของตนเองหรือพวกพ้อง ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต (I14 – I15) I14 ผู้บังคับบัญชาให้ความสำคัญในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริต I15 สถานีดารวจมีมาตรการป้องกันการทุจริต และแนวทางการปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม

การดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีดารวจนครบาล	ความสอดคล้องกับการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567
แนวทางที่ 2 การกำหนดให้มีมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน	
2.1 การแสดงเจตนาธรรมในการปฏิบัติหน้าที่และบริหารงานด้วยความซื่อสัตย์สุจริต เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลของผู้บริหาร ดำเนินมาตรการแสดงเจตนาธรรมในการนำหลักคุณธรรมมาใช้ในการบริหารงานของผู้บริหาร	ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต (I14 – I15) I14 ผู้บังคับบัญชาให้ความสำคัญในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริต I15 สถานีดารวจมีมาตรการป้องกันการทุจริต และแนวทางการปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต (O19) O19 การมีส่วนร่วมของหัวหน้าสถานีดารวจ
2.2 จัดทำมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ดำเนินโครงการ/มาตรการ ดังนี้ 1) มาตรการ Anti-Bribery Policy & NO Gift Policy 2) มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน 3) มาตรการการสร้างความโปร่งใสในการบริหารงานบุคคล 4) มาตรการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน 5) โครงการเสริมสร้างความโปร่งใสในการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ 6) โครงการพัฒนาระบบการให้บริการประชาชนผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ (E-Service) 7) โครงการจัดทำคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงานสำหรับเจ้าหน้าที่	ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ (I1 – I7) I1 บังคับใช้กฎหมายอย่างเท่าเทียม ไม่เลือกปฏิบัติ I2 อำนวยความสะดวกในการให้บริการ I3 ปฏิเสธไม่รับแจ้งความร้องทุกข์ I4 ปฏิบัติต่อผู้ต้องหา/ผู้ถูกกล่าวหา อย่างเหมาะสม I5 การสืบสวน/สอบสวน/ดำเนินคดี มีความเป็นธรรม เป็นไปตามขั้นตอนที่กฎหมายกำหนด I6 ประพฤติตนเป็นผู้กระทำผิดกฎหมายเสียเอง I7 มีการเรียกรับสินบนจากการปฏิบัติหน้าที่ ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ (I8 – I9) I8 โปร่งใส ตรวจสอบได้ I9 มีการเบิกจ่ายเท็จ เช่น ค่าเบี้ยเลี้ยง ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าเดินทาง ค่าใช้จ่ายกองทุนเพื่อการสืบสวน ฯลฯ ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ (I12) I12 มีการประเมินผลการปฏิบัติงานอย่างไม่เป็นธรรม เช่น การเลื่อนขั้น การเลื่อนเงินเดือน เป็นต้น ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ (I3) I13 มีการนำทรัพย์สินของทางราชการ ของกลาง เงิน หรือสิ่งของบริจาค ไปใช้เพื่อประโยชน์ของตนเองหรือพวกพ้อง ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน (E1 – E3) E1 เต็มใจให้บริการ เท่าเทียม ไม่เลือกปฏิบัติ E2 มีการช่วยเหลือ/ระงับเหตุ/ตรวจตราประชาชน/การรักษาความสงบเรียบร้อย/จับกุมผู้กระทำความผิดเป็นไปตามขั้นตอนที่กฎหมายกำหนด E3 มีการเรียกรับสินบน เงิน หรือผลประโยชน์ในรูปแบบอื่น ๆ จากการปฏิบัติหน้าที่ ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร (E4) E4 มีการเผยแพร่/ประชาสัมพันธ์ ข้อมูล ข่าวสาร การดูแลความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน แก่ประชาชนอย่างชัดเจน ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน (E5 – E6) E5 มีการปรับปรุงการให้บริการที่สะดวก รวดเร็ว มากขึ้น

การดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีดารวจนครบาล	ความสอดคล้องกับการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567
	E6 มีการนำเทคโนโลยีต่าง ๆ มาใช้ เพื่ออำนวยความสะดวกแก่ประชาชน ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล (O8, O10, O16) O8 คู่มือการปฏิบัติงานสำหรับเจ้าหน้าที่ O10 E-Service O16 หลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนากำลังพล ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต (O18, O19, O23-O25) O18 ประกาศนโยบายต่อต้านการรับสินบน (Anti-Bribery Policy) O19 การมีส่วนร่วมของหัวหน้าสถานีดารวจ O23 การจัดการทรัพย์สินของราชการ ของบริจาค การจัดเก็บของกลาง และแนวทางการนำไปปฏิบัติ O24 มาตรการการยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน O25 การรายงานผลการดำเนินการตามมาตรการการยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน
2.3 มาตรการลดการใช้ดุลพินิจในการปฏิบัติงาน ดำเนินโครงการจัดทำมาตรฐานการให้บริการประชาชน	ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ (I10 – I11) I10 มีการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่เพื่อแสวงหาผลประโยชน์ I11 มีการมอบหมายการปฏิบัติหน้าที่อย่างไม่เป็นธรรม ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน (E1 – E3) E1 เต็มใจให้บริการ เท่าเทียม ไม่เลือกปฏิบัติ E2 มีการช่วยเหลือ/ระงับเหตุ/ตรวจตราประชาชน/การรักษาความสงบเรียบร้อย/จับกุมผู้กระทำความผิดเป็นไปตามขั้นตอนที่กฎหมายกำหนด E3 มีการเรียกรับสินบน เงิน หรือผลประโยชน์ในรูปแบบอื่น ๆ จากการปฏิบัติหน้าที่ ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล (O9) O9 คู่มือการให้บริการประชาชน
แนวทางที่ 3 การยกระดับกลไกการตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงาน	
3.1 การจัดให้มีกระบวนการบริหารจัดการความเสี่ยงการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม ดำเนินการมาตรการบริหารจัดการความเสี่ยงการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม ของหน่วยงาน	ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต (I14 – I15) I14 ผู้บังคับบัญชาให้ความสำคัญในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริต I15 สถานีดารวจมีมาตรการป้องกันการทุจริต และแนวทางการปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต (O20) O20 การประเมินความเสี่ยงต่อการรับสินบน

การดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีดารวจนครบาล	ความสอดคล้องกับการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567
3.2 การจัดให้มีระบบการรับและตอบสนองเรื่องร้องเรียนของประชาชน ดำเนินการมาตรการจัดการเรื่องร้องเรียนของหน่วยงาน	ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน (E1 – E3) E1 เต็มใจให้บริการ เท่าเทียม ไม่เลือกปฏิบัติ E2 มีการช่วยเหลือ/ระงับเหตุ/ตรวจตราประชาชน/การรักษาความสงบเรียบร้อย/จับกุมผู้กระทำความผิดเป็นไปตามขั้นตอนที่กฎหมายกำหนด E3 มีการเรียกรับสินบน เงิน หรือผลประโยชน์ในรูปแบบอื่น ๆ จากการปฏิบัติหน้าที่ ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน (E5 – E6) E5 มีการปรับปรุงการให้บริการที่สะดวก รวดเร็ว มากขึ้น E6 มีการนำเทคโนโลยีต่าง ๆ มาใช้ เพื่ออำนวยความสะดวกแก่ประชาชน
3.3 กำหนดให้มีมาตรการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต ดำเนินมาตรการ ดังนี้ 1) มาตรการจัดให้มีระบบและช่องทางการรับเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตของหน่วยงาน 2) มาตรการจัดการในกรณีได้ทราบ หรือรับแจ้ง หรือตรวจสอบพบการทุจริตของหน่วยงาน	ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต (O17) O17 ช่องทางการแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและข้อมูลเชิงสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริต

แผนภาพแสดงความเชื่อมโยงของการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาลกับเป้าหมายหลัก

แนวทางการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล		
แนวทางที่ 1 การสร้างวัฒนธรรมสุจริตของหน่วยงาน	แนวทางที่ 2 การกำหนดให้มีมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน	แนวทางที่ 3 การยกระดับกลไกการตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงาน
1) โครงการพัฒนาความรู้ด้านกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานสำหรับเจ้าหน้าที่ตำรวจ 2) โครงการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ความรู้ด้านกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานให้แก่เจ้าหน้าที่ตำรวจ 3) มาตรการ “ส่งเสริมการปฏิบัติงานตามประมวลจริยธรรมข้าราชการตำรวจ” 4) โครงการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม 5) โครงการส่งเสริมความรู้การป้องกันการกระทำผิดเกี่ยวกับการขัดกันแห่งผลประโยชน์ 6) โครงการฝึกอบรมการส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรมเจ้าหน้าที่ตำรวจเพื่อเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กรสุจริต 7) โครงการเสริมสร้างองค์ความรู้ด้านการต่อต้านการทุจริต 8) โครงการเชิดชูเกียรติบุคลากรที่ปฏิบัติงานเป็นไปตามมาตรฐาน ด้วยความวิริยะอุตสาหะ และซื่อสัตย์สุจริต	1) มาตรการแสดงเจตนาภรณ์ในการนำหลักคุณธรรมมาใช้ในการบริหารงานของผู้บริหาร 2) มาตรการ Anti-Bribery Policy & NO Gift Policy 3) มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน 4) มาตรการการสร้างความโปร่งใสในการบริหารงานบุคคล 5) มาตรการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน 6) โครงการเสริมสร้างความโปร่งใสในการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ 7) โครงการพัฒนาระบบการให้บริการประชาชนผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์(E-Service) 8) โครงการจัดทำคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงานสำหรับเจ้าหน้าที่ 9) โครงการจัดทำมาตรฐานการให้บริการประชาชน	1) มาตรการบริหารจัดการความเสี่ยงการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม ของหน่วยงาน 2) มาตรการจัดการเรื่องร้องเรียนของหน่วยงาน 3) มาตรการจัดให้มีระบบและช่องทางการรับเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตของหน่วยงาน 4) มาตรการจัดการในกรณีได้ทราบ หรือรับแจ้ง หรือตรวจสอบพบการทุจริตของหน่วยงาน



ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด
1. คดีทุจริตของสถานีตำรวจนครบาลในภาพรวมลดลงจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ไม่น้อยกว่าร้อยละ 10 2. สถานีตำรวจนครบาลผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA (85 คะแนนขึ้นไป) ร้อยละ 100 และมีคะแนน ITA เฉลี่ยในภาพรวมเพิ่มขึ้น ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567		



ผลกระทบต่อแหล่งข้อมูล 9 แหล่งของดัชนีการรับรู้การทุจริต
เป้าหมายในปี พ.ศ. 2570 ค่า CPI ≥ 57 คะแนน

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้กำหนดเป้าหมายการดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ประกอบด้วย

1) คดีทุจริตของสถานีตำรวจนครบาลในภาพรวมลดลงจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ไม่น้อยกว่าร้อยละ 10 (พิจารณาจากเรื่องกล่าวหาร้องเรียนการทุจริตของสถานีตำรวจนครบาล)

2) สถานีตำรวจนครบาลผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA (85 คะแนนขึ้นไป) ร้อยละ 100 และมีคะแนน ITA เฉลี่ยในภาพรวมเพิ่มขึ้น ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

สำหรับผลการดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบกับเป้าหมายดังกล่าว ผลปรากฏดังนี้

1) เมื่อพิจารณาจากสถิติเรื่องกล่าวหาร้องเรียนการทุจริตของสถานีตำรวจนครบาลในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567⁵ พบว่าในภาพรวมมีจำนวนเรื่องกล่าวหาร้องเรียนการทุจริตของสถานีตำรวจนครบาลจำนวน 168 เรื่อง ซึ่งเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 74 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 78.72 ซึ่งไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดว่าต้องลดลงไม่น้อยกว่า ร้อยละ 10 รายละเอียดดังตารางแสดงข้อมูลสถิติเรื่องกล่าวหาร้องเรียนการทุจริตของสถานีตำรวจนครบาล ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2567

ตารางแสดงข้อมูลสถิติเรื่องกล่าวหาร้องเรียนการทุจริตของสถานีตำรวจนครบาล ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2567

ประเภทเรื่องกล่าวหาร้องเรียนการทุจริต	ปีงบประมาณ พ.ศ.						รวม
	2562	2563	2564	2565	2566	2567	
เจ้าพนักงานยกยอกทรัพย์	-	-	1	-	-	0	1
ร่ำรวยผิดปกติ	2	0	1	0	0	0	3
เรียกรับสินบนให้/ขอให้ หรือรับว่าจะให้ ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐ	7	1	3	0	1	3	15
ใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบ หรือโดยทุจริต	3	0	6	0	0	2	11
ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ หรือโดยทุจริต	86	93	109	87	93	163	631
ไม่ระบุ	-	-	-	1	-	0	1
รวม	98	94	120	88	94	168	662

2) เมื่อพิจารณาผลการประเมิน ITA ของสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 พบว่ามีสถานีตำรวจนครบาลผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA จำนวน 88 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 100 และมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 96.32 คะแนน อยู่ในระดับ “ผ่านดีเยี่ยม” เมื่อเปรียบเทียบกับปีก่อนหน้าพบว่ามีผลการประเมิน ITA เพิ่มขึ้น จำนวน 6.48 คะแนน และสามารถยกระดับเพิ่มขึ้น จากระดับ “ผ่าน” เป็น “ผ่านดีเยี่ยม” ซึ่งเป็นไปตามเป้าหมายของการดำเนินการขับเคลื่อนที่กำหนดไว้ว่า “สถานีตำรวจนครบาลต้องผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA (85 คะแนนขึ้นไป) ร้อยละ 100 และมีคะแนน ITA เฉลี่ยในภาพรวมเพิ่มขึ้น ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567” รายละเอียดดังตารางแสดงผลการประเมิน ITA ของสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 – 2567 รายตัวชี้วัดและรายหน่วยงาน

⁵ระบบรับเรื่องกล่าวหาร้องเรียน (PESCA) ณ วันที่ 30 กันยายน 2567, ประมวลผลข้อมูลโดยกลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง

ตารางแสดงผลการประเมิน ITA ของสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 - 2567 รายตัวชี้วัด

แบบประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนน ITA ปี พ.ศ. 2566	คะแนน ITA ปี พ.ศ. 2567
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่	95.47	99.04
	2. การใช้งบประมาณ	91.45	98.29
	3. การใช้อำนาจ	94.37	98.11
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	93.96	99.44
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	89.88	98.88
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงาน	95.59	95.94
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	95.49	95.42
	8. การปรับปรุงระบบการทำงาน	93.65	95.47
แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล	89.50	95.18
	10. การป้องกันการทุจริต	77.95	94.89
คะแนน ITA (ถ่วงน้ำหนัก)		89.84 (ผ่าน)	96.32 (ผ่านดีเยี่ยม)

ตารางแสดงผลการประเมิน ITA ของสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 - 2567 รายตัวชี้วัด

ลำดับ	หน่วยงาน	กองบัญชาการ	ผล ITA ปี พ.ศ. 2566		ผล ITA ปี พ.ศ. 2567		พัฒนาการ
			คะแนน	ระดับ	คะแนน	ระดับ	
1	สน.ชนะสงคราม	บก.น.1	93.61	ผ่านดี	91.35	ผ่าน	-2.26
2	สน.ดินแดง	บก.น.1	87.21	ผ่าน	92.88	ผ่านดี	5.67
3	สน.ดุสิต	บก.น.1	90.31	ผ่าน	97.58	ผ่านดี	7.27
4	สน.นางเลิ้ง	บก.น.1	91.14	ผ่านดี	98.82	ผ่านดีเยี่ยม	7.68
5	สน.บางโพ	บก.น.1	85.49	ผ่าน	88.94	ผ่าน	3.45
6	สน.พญาไท	บก.น.1	88.15	ผ่าน	98.97	ผ่านดีเยี่ยม	10.82
7	สน.มักกะสัน	บก.น.1	98.77	ผ่านดีเยี่ยม	98.69	ผ่านดีเยี่ยม	-0.08
8	สน.สามเสน	บก.น.1	86.89	ผ่าน	97.44	ผ่านดีเยี่ยม	10.55
9	สน.ห้วยขวาง	บก.น.1	69.42	ต้องปรับปรุง โดยด่วน	96.57	ผ่านดี	27.15
10	สน.คันนายาว	บก.น.2	93.58	ผ่านดี	98.64	ผ่านดีเยี่ยม	5.06
11	สน.โคกคราม	บก.น.2	72.63	ต้องปรับปรุง	91.25	ผ่าน	18.62
12	สน.ดอนเมือง	บก.น.2	91.47	ผ่านดี	95.2	ผ่านดี	3.73
13	สน.เตาปูน	บก.น.2	84.81	ต้องปรับปรุง	95.3	ผ่านดี	10.49
14	สน.ทุ่งสองห้อง	บก.น.2	97.9	ผ่านดีเยี่ยม	97.92	ผ่านดี	0.02
15	สน.บางเขน	บก.น.2	80.01	ต้องปรับปรุง	99.14	ผ่านดีเยี่ยม	19.13
16	สน.บางซื่อ	บก.น.2	82.71	ต้องปรับปรุง	94.84	ผ่านดี	12.13
17	สน.ประชาชื่น	บก.น.2	86.95	ผ่าน	97.37	ผ่านดีเยี่ยม	10.42
18	สน.พหลโยธิน	บก.น.2	87.11	ผ่าน	95.75	ผ่านดี	8.64
19	สน.สายไหม	บก.น.2	89.73	ผ่าน	93.63	ผ่านดี	3.9
20	สน.สุทิสสาร	บก.น.2	97.73	ผ่านดีเยี่ยม	99.11	ผ่านดีเยี่ยม	1.38
21	สน.จรเข้	บก.น.3	86.18	ผ่าน	94.24	ผ่านดี	8.06
22	สน.คลองกรุง	บก.น.3	98.06	ผ่านดีเยี่ยม	95.55	ผ่านดี	-2.51

ลำดับ	หน่วยงาน	กองบัญชาการ	ผล ITA ปี พ.ศ. 2566		ผล ITA ปี พ.ศ. 2567		พัฒนาการ
			คะแนน	ระดับ	คะแนน	ระดับ	
23	สน.นิมิตร์ใหม่	บก.น.3	96.73	ผ่านดีเยี่ยม	98.33	ผ่านดี	1.6
24	สน.ประชาสำราญ	บก.น.3	82.59	ต้องปรับปรุง	99.06	ผ่านดีเยี่ยม	16.47
25	สน.มินบุรี	บก.น.3	86.7	ผ่าน	92.78	ผ่านดี	6.08
26	สน.ร่มเกล้า	บก.น.3	66.3	ต้องปรับปรุง โดยด่วน	94.61	ผ่านดี	28.31
27	สน.ลาดกระบัง	บก.น.3	85.79	ผ่าน	96.67	ผ่านดี	10.88
28	สน.ลำผักชี	บก.น.3	89.65	ผ่าน	96.83	ผ่านดี	7.18
29	สน.ลำหิน	บก.น.3	80.92	ต้องปรับปรุง	93.37	ผ่านดี	12.45
30	สน.สุวินทวงศ์	บก.น.3	83.11	ต้องปรับปรุง	94.58	ผ่านดี	11.47
31	สน.หนองจอก	บก.น.3	92.33	ผ่านดี	97.15	ผ่านดีเยี่ยม	4.82
32	สน.โชคชัย	บก.น.4	95.32	ผ่านดี	97.83	ผ่านดีเยี่ยม	2.51
33	สน.บางชัน	บก.น.4	85.03	ผ่าน	91.84	ผ่านดี	6.81
34	สน.บึงกุ่ม	บก.น.4	87.17	ผ่าน	97.32	ผ่านดีเยี่ยม	10.15
35	สน.ประเวศ	บก.น.4	88.77	ผ่าน	93.06	ผ่านดี	4.29
36	สน.ลาดพร้าว	บก.น.4	94.88	ผ่านดี	93.95	ผ่านดี	-0.93
37	สน.วังทองหลาง	บก.น.4	95.92	ผ่านดี	93.64	ผ่านดี	-2.28
38	สน.หัวหมาก	บก.น.4	85.14	ผ่าน	98.59	ผ่านดีเยี่ยม	13.45
39	สน.อุดมสุข	บก.น.4	88.95	ผ่านดี	97.6	ผ่านดี	8.65
40	สน.คลองตัน	บก.น.5	93.52	ผ่านดี	98.99	ผ่านดีเยี่ยม	5.47
41	สน.ทองหล่อ	บก.น.5	98.45	ผ่านดีเยี่ยม	96.11	ผ่านดี	-2.34
42	สน.ท่าเรือ	บก.น.5	91.42	ผ่านดี	88.76	ผ่าน	-2.66
43	สน.ทุ่งมหาเมฆ	บก.น.5	92.95	ผ่านดี	93.7	ผ่านดี	0.75
44	สน.บางนา	บก.น.5	94.15	ผ่านดี	93.71	ผ่านดี	-0.44
45	สน.บางโพธิ์	บก.น.5	97.91	ผ่านดีเยี่ยม	96.87	ผ่านดีเยี่ยม	-1.04
46	สน.พระโขนง	บก.น.5	89.16	ผ่าน	94.61	ผ่านดี	5.45
47	สน.ลุมพินี	บก.น.5	92.5	ผ่านดี	94.34	ผ่านดี	1.84
48	สน.วัดพระยาไกร	บก.น.5	91.78	ผ่าน	98.08	ผ่านดี	6.3
49	สน.จักรวรรดิ	บก.น.6	96.04	ผ่านดี	98.39	ผ่านดีเยี่ยม	2.35
50	สน.บางรัก	บก.น.6	97.41	ผ่านดี	99.04	ผ่านดีเยี่ยม	1.63
51	สน.ปทุมวัน	บก.น.6	95.26	ผ่านดี	95.9	ผ่านดี	0.64
52	สน.พระราชวัง	บก.น.6	95.03	ผ่านดี	93.76	ผ่านดี	-1.27
53	สน.พลับพลาไชย 1	บก.น.6	89.04	ผ่าน	98.7	ผ่านดีเยี่ยม	9.66
54	สน.พลับพลาไชย 2	บก.น.6	91.76	ผ่าน	97	ผ่านดี	5.24
55	สน.ยานนาวา	บก.น.6	99.02	ผ่านดีเยี่ยม	99	ผ่านดีเยี่ยม	-0.02
56	สน.สำราญราษฎร์	บก.น.6	97.33	ผ่านดีเยี่ยม	99.09	ผ่านดีเยี่ยม	1.76
57	สน.ตลิ่งชัน	บก.น.7	95.25	ผ่านดี	93.49	ผ่านดี	-1.76
58	สน.ท่าพระ	บก.น.7	72.28	ต้องปรับปรุง	97.1	ผ่านดีเยี่ยม	24.82
59	สน.ธรรมศาลา	บก.น.7	98.01	ผ่านดีเยี่ยม	99.61	ผ่านดีเยี่ยม	1.6
60	สน.บวรมงคล	บก.น.7	93.97	ผ่านดี	98.12	ผ่านดีเยี่ยม	4.15
61	สน.บางกอกน้อย	บก.น.7	90.21	ผ่าน	98.64	ผ่านดีเยี่ยม	8.43

ลำดับ	หน่วยงาน	กองบัญชาการ	ผล ITA ปี พ.ศ. 2566		ผล ITA ปี พ.ศ. 2567		พัฒนาการ
			คะแนน	ระดับ	คะแนน	ระดับ	
62	สน.บางกอกใหญ่	บก.น.7	85.88	ผ่าน	88.78	ผ่านดี	2.9
63	สน.บางขุนนนท์	บก.น.7	88.36	ผ่าน	97.1	ผ่านดีเยี่ยม	8.74
64	สน.บางพลัด	บก.น.7	90.32	ผ่านดี	99.27	ผ่านดีเยี่ยม	8.95
65	สน.บางยี่ขัน	บก.น.7	76.81	ต้องปรับปรุง	95.44	ผ่านดี	18.63
66	สน.บางเสาธง	บก.น.7	92.05	ผ่านดี	97.43	ผ่านดีเยี่ยม	5.38
67	สน.ศาลาแดง	บก.น.7	97.44	ผ่านดีเยี่ยม	93.98	ผ่านดี	-3.46
68	สน.ตลาดพลู	บก.น.8	97.3	ผ่านดีเยี่ยม	99.42	ผ่านดีเยี่ยม	2.12
69	สน.ทุ่งครุ	บก.น.8	90.23	ผ่านดี	96.93	ผ่านดี	6.7
70	สน.บางคอแหลม	บก.น.8	79.58	ต้องปรับปรุง	97.02	ผ่านดี	17.44
71	สน.บางมด	บก.น.8	97.35	ผ่านดีเยี่ยม	99.58	ผ่านดีเยี่ยม	2.23
72	สน.บางยี่เรือ	บก.น.8	88.92	ผ่าน	98.24	ผ่านดี	9.32
73	สน.บุคคโล	บก.น.8	92.74	ผ่านดี	97.53	ผ่านดีเยี่ยม	4.79
74	สน.บุปผาราม	บก.น.8	87.94	ผ่าน	93.16	ผ่านดี	5.22
75	สน.ปากคลองสาน	บก.น.8	96.11	ผ่านดี	92.83	ผ่าน	-3.28
76	สน.ราษฎร์บูรณะ	บก.น.8	92.09	ผ่าน	99.25	ผ่านดีเยี่ยม	7.16
77	สน.สมเด็จพระเจ้าพระยา	บก.น.8	93.23	ผ่านดี	97.31	ผ่านดีเยี่ยม	4.08
78	สน.สำเหร่	บก.น.8	93.53	ผ่านดี	93.25	ผ่านดี	-0.28
79	สน.ท่าข้าม	บก.น.9	95.6	ผ่านดี	97.38	ผ่านดีเยี่ยม	1.78
80	สน.เทียนทะเล	บก.น.9	91.54	ผ่านดี	98.61	ผ่านดีเยี่ยม	7.07
81	สน.บางขุนเทียน	บก.น.9	90.48	ผ่าน	99.52	ผ่านดีเยี่ยม	9.04
82	สน.บางบอน	บก.น.9	89.4	ผ่าน	94.64	ผ่านดี	5.24
83	สน.เพชรเกษม	บก.น.9	91.2	ผ่านดี	98.39	ผ่านดี	7.19
84	สน.ภาษีเจริญ	บก.น.9	84.35	ต้องปรับปรุง	99.35	ผ่านดีเยี่ยม	15
85	สน.แสมดำ	บก.น.9	82.49	ต้องปรับปรุง	99.08	ผ่านดีเยี่ยม	16.59
86	สน.หนองแขม	บก.น.9	84.67	ต้องปรับปรุง	97.71	ผ่านดีเยี่ยม	13.04
87	สน.หนองค้างพลู	บก.น.9	85.39	ผ่าน	97.02	ผ่านดี	11.63
88	สน.หลักสอง	บก.น.9	92.71	ผ่าน	98.87	ผ่านดีเยี่ยม	6.16
คะแนนเฉลี่ย			89.84	ผ่าน	96.32	ผ่านดีเยี่ยม	6.48

2. ข้อค้นพบจากผลการดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

2.1 ผลการดำเนินการขับเคลื่อนฯ

ผลการดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ในภาพรวม พบว่ามีหน่วยงานดำเนินการขับเคลื่อน จำนวน 81 แห่ง จาก 88 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 92.04 โดยมีระดับการขับเคลื่อน อยู่ในระดับปานกลาง มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 74.22 คะแนน ซึ่งสามารถบรรลุเป้าหมายในส่วนของผลการประเมิน ITA ของสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA จำนวน 88 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 100 และมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 96.32 คะแนน อยู่ในระดับ “ผ่านดีเยี่ยม” ซึ่งมีคะแนนเพิ่มขึ้นจากปีก่อนหน้า จำนวน 6.48 คะแนน

แต่จำนวนเรื่องกล่าวหาร้องเรียนการทุจริตของสถานีตำรวจนครบาล ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีจำนวน 168 เรื่อง ซึ่งเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 74 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 78.72 ซึ่งไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ว่าต้องลดลงไม่น้อยกว่าร้อยละ 10

นอกจากนี้ จากการติดตามรายงานผลการดำเนินการของสถานีตำรวจนครบาล พบว่ายังมีสถานีตำรวจนครบาลมีผลการดำเนินการอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 9 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 10.23 และระดับน้อย จำนวน 20 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 22.73 ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าสถานีตำรวจนครบาลที่มีผลการดำเนินการอยู่ในระดับปานกลางและระดับน้อยดังกล่าว ต้องพัฒนาการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงานให้อยู่ในระดับมาก รวมทั้งสถานีตำรวจนครบาลที่มีการขับเคลื่อนอยู่ในระดับมากแล้วยังต้องรักษาคุณภาพ และพัฒนานวัตกรรมในการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม เพื่อยกระดับมาตรฐานและเพิ่มประสิทธิภาพในการป้องกันการทุจริตต่อไป

ระดับการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รอบที่ 2 ภาพรวม			
คะแนน	ระดับ	จำนวนหน่วยงาน	
		แห่ง	ร้อยละ
80 – 100	มาก	59	67.04
50 – 79.99	ปานกลาง	9	10.23
0 – 49.99	น้อย	20	22.73
รวมจำนวน		88	100

หากพิจารณาผลการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำแนกรายกองบัญชาการ พบว่าส่วนใหญ่มีการขับเคลื่อนอยู่ในระดับ “ปานกลาง” จำนวน 5 กองฯ คิดเป็นร้อยละ 55.56 และอยู่ในระดับ “น้อย” จำนวน 1 กองฯ คิดเป็นร้อยละ 11.11 รายละเอียดดังตารางแสดงระดับการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รอบที่ 2 จำแนกรายกองบัญชาการ เรียงอันดับจากมากไปน้อย

ตารางแสดงระดับการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รอบที่ 2 จำแนกรายกองบัญชาการ เรียงอันดับจากมากไปน้อย

ลำดับ	กองบัญชาการ	การขับเคลื่อน (คะแนน)					ระดับ
		ส่วนที่ 1	ส่วนที่ 2	ส่วนที่ 3	ส่วนที่ 4	รวมทั้งหมด	
		(25)	(55)	(10)	(10)	(100)	
1	กองบังคับการตำรวจนครบาล 3	25.00	54.55	10.00	8.18	97.73	มาก
2	กองบังคับการตำรวจนครบาล 9	25.00	55.00	6.00	10.00	96.00	มาก
3	กองบังคับการตำรวจนครบาล 6	22.50	50.13	5.63	8.75	87.00	มาก
4	กองบังคับการตำรวจนครบาล 5	21.11	44.78	4.44	5.56	75.89	ปานกลาง
5	กองบังคับการตำรวจนครบาล 8	22.27	35.27	6.36	8.18	72.09	ปานกลาง

ลำดับ	กองบัญชาการ	การขับเคลื่อน (คะแนน)					ระดับ
		ส่วนที่ 1	ส่วนที่ 2	ส่วนที่ 3	ส่วนที่ 4	รวมทั้งหมด	
		(25)	(55)	(10)	(10)	(100)	
6	กองบังคับการตำรวจนครบาล 7	18.64	40.09	4.09	7.27	70.09	ปานกลาง
7	กองบังคับการตำรวจนครบาล 1	22.22	34.44	5.00	7.78	69.44	ปานกลาง
8	กองบังคับการตำรวจนครบาล 2	16.36	31.36	4.09	7.27	54.55	ปานกลาง
9	กองบังคับการตำรวจนครบาล 4	19.38	3.50	4.38	7.50	34.75	น้อย
รวมผลการขับเคลื่อน		21.19	39.27	5.57	7.61	73.65	ปานกลาง

ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่ากองบังคับการตำรวจนครบาลที่มีผลการดำเนินการอยู่ในระดับปานกลาง และระดับน้อย รวมจำนวน 6 แห่ง ยังคงต้องยกระดับการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่าง ประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงานให้อยู่ในระดับมากต่อไป โดยให้ความสำคัญกับกอง บังคับการตำรวจนครบาล 4 ซึ่งมีผลการดำเนินการในภาพรวมอยู่ในระดับ “น้อย” เป็นลำดับแรก

2.2 ปัจจัยที่ส่งผลต่อการขับเคลื่อนฯ

จากการที่สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาลได้ดำเนินการลงพื้นที่ติดตามและให้ คำปรึกษาการดำเนินการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล จึงพบปัจจัยที่ส่งผลต่อการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกัน ระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล ดังนี้

1. การขาดกำลังพลในการดำเนินการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่าง ประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม และการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ หน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA)

2. บุคลากรที่รับผิดชอบการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับ ประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน ขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม การประเมินผลและการรายงานผลการดำเนินการ

บทที่ 6

ข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกัน ระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีดารวจนครบาล

จากการวิเคราะห์ผลการดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีดารวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ในภาพรวม พบว่าสถานีดารวจนครบาลมีผลดำเนินการขับเคลื่อน อยู่ในระดับปานกลาง มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 74.22 คะแนน แม้ว่าผลการประเมิน ITA ของสถานีดารวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จะพบว่ามียุทธศาสตร์การประเมิน ITA จำนวน 88 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 100 และมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 96.32 คะแนน อยู่ในระดับ “ผ่านดีเยี่ยม” เพิ่มขึ้นจากปีก่อนหน้า จำนวน 6.48 คะแนน แต่จำนวนเรื่องกล่าวหาหรือเรียนการทุจริตของสถานีดารวจนครบาล ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีจำนวน 168 เรื่อง ซึ่งเพิ่มขึ้นจากปีก่อนหน้า จำนวน 74 เรื่อง หรือคิดเป็นร้อยละ 78.72 ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าสถานีดารวจนครบาลยังคงต้องพัฒนาคุณภาพการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมอย่างต่อเนื่อง ดังนั้น เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีดารวจนครบาล จึงมีข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับการดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีดารวจนครบาล ดังนี้

1. ข้อเสนอแนะระดับนโยบาย

การยกระดับพัฒนาการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีดารวจนครบาล ผู้บริหารกองบัญชาการควรมีนโยบายสนับสนุนส่งเสริมการพัฒนาการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีดารวจนครบาล เนื่องจากเมื่อพิจารณาผลการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีดารวจนครบาล จำแนกตามกองบัญชาการ พบว่าคะแนนเฉลี่ยภาพรวมรายกองบัญชาการพบว่ามียุทธศาสตร์การป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมจำนวน 6 กองฯ โดยควรมุ่งเน้นส่งเสริมให้ความสำคัญในการพัฒนาประสิทธิภาพการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีดารวจนครบาล สร้างความรู้ความเข้าใจ กำกับติดตามให้สถานีดารวจนครบาลในพื้นที่ ขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน ตามบริบทของพื้นที่

2. ข้อเสนอแนะระดับปฏิบัติ

1) ควรปรับปรุงแนวทางการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีดารวจนครบาล โดยกำหนดลำดับความสำคัญของโครงการ/กิจกรรม/มาตรการในการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีดารวจนครบาล เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีดารวจนครบาล

2) การยกระดับการดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีดารวจนครบาล ควรกำหนดแนวทางการส่งเสริมการยกระดับการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีดารวจนครบาล ตามระดับคะแนนการขับเคลื่อน จำนวน 3 ระดับ ดังนี้

พื้นที่สี	สถานการณ์	สถานีดำรงจนครบกาล	มาตรการ
เขียว	การขับเคลื่อน COI อยู่ในระดับ “มาก” มีคะแนนเฉลี่ย 80.00 - 100	ดินแดง นางเลิ้ง บางโพ มักกะสัน สามเสน คันนายาว ทุ่งสองห้อง บางเขน บางซื่อ พหลโยธิน สุทธิสาร จรเข้ น้อย ฉลองกรุง นิมิตรใหม่ ประชาสำราญ มินบุรี ร่มเกล้า ลาดกระบัง ลำผักชี ลำหิน สุวินทวงศ์ หนองจอก คลองตัน ทองหล่อ ท่าเรือ บางนา ลุมพินี วัดพระยาไกร จักรวรรดิ บางรัก ปทุมวัน พระราชวัง พลับพลาไชย 1 พลับพลาไชย 2 ยานนาวา ท่าพระ ธรรมศาลา บวรมงคล บางกอกใหญ่ บางขุนนนท์ บางพลัด บางยี่ขัน ศาลาแดง ตลาดพลู ทุ่งครุ บางยี่เรือ บุคคโล ราษฎร์บูรณะ สำเหร่ ท่าข้าม เทียนทะเล บางขุนเทียน บางบอน เพชรเกษม ภาษีเจริญ แสมดำ หนองแขม หนองค้างพลู หลักสอง (59 แห่ง)	<u>รักษาระดับมาตรฐานการดำเนินการขับเคลื่อน COI</u> รักษาระดับมาตรฐาน และติดตาม ประเมินผลให้ได้รับการพัฒนาการ ขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการ ขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับ ประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงานอย่าง ต่อเนื่อง
เหลือง	การขับเคลื่อน COI อยู่ในระดับ “ปานกลาง” มีคะแนนเฉลี่ย 50.00 – 79.99	ชนะสงคราม พญาไท บางชัน บึงกุ่ม ทุ่งมหาเมฆ บางโพ พงพาส สำราญราษฎร์ บุปผาราม สมเด็จเจ้าพระยา (9 แห่ง)	<u>พัฒนาต่อยอดการดำเนินการขับเคลื่อน COI</u> ส่งเสริมให้มีความรู้ความเข้าใจในการ ขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการ ขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับ ประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงานอย่าง ครบถ้วน ถูกต้องชัดเจนตามสภาพ ปัญหา และชี้ข้อบกพร่องในการ ขับเคลื่อนฯ อย่างใกล้ชิด ให้ได้รับการ ปรับปรุงผลักดันและยกระดับให้อยู่ใน พื้นที่สีเขียว
แดง	การขับเคลื่อน COI อยู่ในระดับ “น้อย” มีคะแนนเฉลี่ย 0 – 49.99	ดุสิต ห้วยขวาง โคกคราม ดอนเมือง เตาปูน ประชาชื่น สายไหม โชคชัย ประเวศ ลาดพร้าว วังทองหลาง หัวหมาก อุดมสุข พระโขนง ตลิ่งชัน บางกอกน้อย บางเสาธง บางคอแหลม บางมด ปากคลองสาน (20 แห่ง)	<u>ปรับปรุงมาตรฐานการดำเนินการขับเคลื่อน COI</u> ติดตามให้คำแนะนำเชิงลึกอย่างใกล้ชิด เข้มข้น โดยเร่งส่งเสริมให้เกิดความรู้ ความเข้าใจในกระบวนการขับเคลื่อน การดำเนินการป้องกันการขัดกัน ระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับ ประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงานตั้งแต่ หลักการพื้นฐานทุกมิติ เพื่อพัฒนา ยกระดับให้อยู่ในพื้นที่สีเขียว

3) สถานีตำรวจนครบาลควรดำเนินการยกระดับการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่าง ประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน ตามระดับคะแนนการขับเคลื่อน จำนวน 3 ระดับ ดังนี้

พื้นที่สี	สถานการณ์	สถานีตำรวจนครบาล	มาตรการ
เขียว	การขับเคลื่อน COI อยู่ในระดับ “มาก” มีคะแนนเฉลี่ย 80.00 - 100	ดินแดง นางเลิ้ง บางโพ มักกะสัน สามเสน คันนายาว ทุ่งสองห้อง บางเขน บางซื่อ พหลโยธิน สุทธิสาร จรเข้ น้อย หนองจอก นิคมใหม่ ประชาสำราญ มินบุรี รมเกล้า ลาดกระบัง ลำผักชี ลำหิน สุวินทวงศ์ หนองจอก คลองตัน ทองหล่อ ท่าเรือ บางนา ลุมพินี วัดพระยาไกร จักรวรรดิ บางรัก ปทุมวัน พระราชวัง พลับพลาไชย 1 พลับพลาไชย 2 ยานนาวา ท่าพระ ธรรมศาลา บวรมงคล บางกอกใหญ่ บางขุนนนท์ บางพลัด บางยี่ขัน ศาลาแดง ตลาดพลู ทุ่งครุ บางยี่เรือ บุคคโล ราษฎร์บูรณะ สำเหร่ ท่าข้าม เทียนทะเล บางขุนเทียน บางบอน เพชรเกษม ภาษีเจริญ แสมดำ หนองแขม หนองค้างพลู หลักสอง (59 แห่ง)	<u>รักษาระดับมาตรฐานการดำเนินการขับเคลื่อน COI</u> สถานีตำรวจนครบาลควรรักษา ระดับมาตรฐานในการดำเนินงาน ควร ดำเนินการติดตามประเมินผลการ ขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการ ขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับ ประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงานอย่าง ต่อเนื่อง เพื่อพัฒนานวัตกรรม การ ดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่าง ประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ ส่วนรวม ที่มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น
เหลือง	การขับเคลื่อน COI อยู่ในระดับ “ปานกลาง” มีคะแนนเฉลี่ย 50.00 – 79.99	ชนะสงคราม พญาไท บางชัน บึงกุ่ม ทุ่งมหาเมฆ บางโพ พวง สำราญราษฎร์ บุปผาราม สมเด็จเจ้าพระยา (9 แห่ง)	<u>พัฒนาต่อยอดการดำเนินการขับเคลื่อน COI</u> สถานีตำรวจนครบาลควร ดำเนินการ ดังนี้ - วิเคราะห์สภาพปัญหาการ ขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการ ขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคล กับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน เพื่อพัฒนาการขับเคลื่อนฯ ให้ตรงกับ ประเด็นปัญหาหรือข้อบกพร่องที่ เกิดขึ้นได้อย่างมีประสิทธิภาพ - มุ่งเน้นการบริหารจัดการตาม ประเด็นปัญหาหรือข้อบกพร่องที่ เกิดขึ้น เพื่อปรับปรุงพัฒนาการ ขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการ ขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคล กับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน ให้หน่วยงานอยู่ในระดับมีอาชีพ หรือพื้นที่สีเขียว

พื้นที่สี	สถานการณ์	สถานีตำรวจนครบาล	มาตรการ
แดง	การขับเคลื่อน COI อยู่ในระดับ “น้อย” มีคะแนนเฉลี่ย 0 – 49.99	ดุสิต ห้วยขวาง โคกคราม ดอนเมือง เตาปูน ประชาชื่น สายไหม โชคชัย ประเวศ ลาดพร้าว วังทองหลาง หัวหมาก อุดมสุข พระโขนง ตลิ่งชัน บางกอกน้อย บางเสาธง บางคอแหลม บางมด ปากคลองสาน (20 แห่ง)	<u>ปรับปรุงมาตรฐานการดำเนินการ ขับเคลื่อน COI</u> สถานีตำรวจนครบาลควร ดำเนินการ ดังนี้ - วิเคราะห์ปัญหาการขับเคลื่อนการ ดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่าง ประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ ส่วนรวมของหน่วยงานอย่างละเอียด และเร่งด่วนในทุกประเด็นอย่างใกล้ชิด เพื่อให้ได้รับการปรับปรุงพัฒนาอยู่ใน พื้นที่สีเขียวอย่างมีคุณภาพ - ดำเนินการปรับปรุงพัฒนาการ ขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการ ขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับ ประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน ให้ หน่วยงานอยู่ในระดับมีอาชีพหรือ พื้นที่สีเขียว

ที่ปรึกษา

นายทวิชาติ นิลกาญจน์

ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

คณะผู้จัดทำ

นายอนิวัต โพธิ์ประเสริฐ

ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล

นายมีชัย ไธน

ผู้อำนวยการกลุ่มส่งเสริมธรรมาภิบาลภาครัฐ

นางสุวิมล สุจริต

เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตชำนาญการพิเศษ